

# El crecimiento económico en México y su relación con el turismo y medio ambiente (2003-2015)

## Economic growth in Mexico and its relation to tourism and the environment (2003-2015)

*Guillermo Velazquez Valadez*  
Doctorado en Administración  
Instituto Politécnico Nacional  
gvelazquezva@ipn.mx  
Ciudad de México-México.

*Gabriela Araceli Cardona Reséndiz*  
Magister en Ciencias Económicas  
Instituto Politécnico Nacional  
gaby.cardona@live.com  
Ciudad de México-México

### Resumen

El esquema de crecimiento económico mexicano ha cambiado de forma significativa, el sector manufacturero que hasta hace un lustro se consideraba el motor de la economía nacional, para dar paso a otros sectores como el agropecuario y turístico, quienes presentan incrementos notables en su contribución al Producto Interno Bruto (PIB). La presente investigación, centra su análisis en señalar, por un lado, a la actividad turística como una alternativa para la generación de empleos y bienestar para la población y, por otra parte, el riesgo que la actividad turística representa en materia ecológica, si no se atiende en el corto y mediano plazo los costos por agotamiento de los recursos naturales y por degradación ambiental. Entre los principales resultados de esta investigación, se muestra una tendencia constante de crecimiento en la actividad turística de México, con una participación promedio de 8% respecto al PIB, así como, una disminución de los costos por agotamiento en el sector turismo derivado de la aplicación de política a favor del desarrollo turístico sustentable, no así de los costos por degradación ambiental que crecen al mismo ritmo que crece el PIB turístico.

**Palabras clave:** Actividad turística; capital natural; costos de agotamiento y degradación; crecimiento económico.

### Abstract

The pattern of Mexican economic growth has changed significantly, the manufacturing sector that until last five years was considered the driving force of the national economy, to give way to other sectors such as agriculture and tourism, which show notable increases in its contribution to the Product Gross Domestic Product (GDP). The present research focuses its analysis on the one hand, the tourist activity as an alternative for the generation of jobs and welfare for the population and, on the other hand, the risk that the tourist activity represents in ecological matter, if the costs for depletion of natural resources and for environmental degradation are addressed in the short and medium term. Among the main results of this research, there is a constant trend of growth in tourism activity in Mexico, with an average participation of 8% in relation to GDP, as well as a decrease in the costs due to depletion in the tourism sector derived from Policy implementation in favor of sustainable tourism development, but not the costs of environmental degradation that grow at the same pace as tourism GDP grows.

**Keywords:** Tourism activity; natural capital; depletion and degradation costs; economic growth.

---

Revista Mundo Fesc, 13, Enero- Junio 2017.

ISSN (Impreso) 2216-0353, ISSN (En Línea) 2216-0388

**Forma de citar:** Velazquez, G. y Cardona, G.A. (2017). El crecimiento económico en México y su relación con el turismo y medio ambiente (2003-2015). Mundo Fesc, 13, 56-72

**Recibido:** 27 Julio de 2016.

**Aceptado:** 16 Noviembre de 2016.

## 1. Introducción

El momento actual está marcado por grandes transformaciones que van desde la forma de vida en la sociedad, la rapidez con que la tecnología avanza, las reestructuras en los sistemas políticos en el mundo, y las economías que tienden a buscar nuevos rumbos con fines de crecimiento, ya que la globalización es apabullante.

El turismo como actividad económica ha tomado una gran fuerza, acogido por la globalización, es observado como una actividad económica con grandes virtudes que van desde la diversificación de sus productos, hasta los alcances de bienestar para la población residente, desde una perspectiva de desarrollo endógeno.

La importancia que ha tomado el turismo en México ha sido tal que se contempla en el Sistema de Cuentas Nacionales (SCN) en una cuenta satélite, se han creado instituciones tales como la Red de Investigadores y Centros de Investigación en Turismo (RICIT), formalizando así el conocimiento en esta área del saber con estudios basados en metodologías científicas, además de incluir análisis cualitativos y cuantitativos que permiten tener un panorama amplio de la situación.

El trabajo que se presenta tiene el propósito de exponer la relación que existe entre el turismo y el crecimiento económico, así como, considerar los costos ambientales que ésta actividad produce. Este propósito se logrará a través de reflejar la realidad económica y ecológica del sector con la presentación de datos oficiales y la estimación de la correlación de las variables.

En esta investigación la hipótesis señala que el sector turismo en México presenta un nivel de crecimiento considerable y constante, lo cual debe ser aprovechado para incentivar la economía nacional, sin embargo, es preciso observar y modificar la estructura de costos por agotamiento y degradación, toda vez que en el largo plazo se corre el riesgo de un incremento

sustancial que afecte la actividad turística.

Una vez expuesta la relación crecimiento económico-turismo, y de dimensionar la actividad en términos ambientales y la dinámica económica, el objetivo es crear un escenario en donde el crecimiento económico es limitado por los recursos naturales conceptualizados como un bien escaso, sujetos de un tratamiento económico y en donde estado, empresas y sociedad deben trabajar conjuntamente para hacer de esta actividad un motor de crecimiento económico sustentable.

## 2. Metodología

El crecimiento económico en México “se ha estancado en los últimos 20 años, reflejando un índice de crecimiento de alrededor del 2% promedio anual del PIB” (Castañeda, 2016), lo anterior, aunque no refleja un retroceso en el proceso de crecimiento hacia el desarrollo económico, queda claro que esta cifra no es suficiente para satisfacer las demandas de producción de bienes y servicios para las población interna y las exportaciones. Esta situación ha conducido a que las unidades económicas del país presenten: bajos niveles de producción y una disminución en sus márgenes de ahorro e inversión. En este contexto encontramos un bajo ingreso per cápita de los mexicanos, bajo nivel de vida e incluso una balanza comercial desfavorable para la nación.

Por otra parte, se debe reconocer que, en México, la actividad turística para el periodo 2000-2015 reporta un incremento de su PIB y un nivel de participación constante del 8% con respecto al PIB total del mismo periodo como se observa en la Gráfica 1.

Por lo anterior las políticas diseñadas para fomentar el turismo en nuestro país, tienen la finalidad de extender la oferta de bienes y servicios que se ofertan a los turistas nacionales y extranjeros y al mismo tiempo incrementar los ingresos que por esta vía adquiere la economía nacional, lo anterior, con el propósito de generar el “Efecto multiplicador del turismo”, que se define como el producto de encadenamiento sucesivo de efectos

que le siguen al gasto turístico. Sólo pueden ser descritos por modelos económicos que logren contener el conjunto de impactos que producen en la economía los diferentes cambios, ya sea en forma directa, indirecta o inducida, en términos de creación de valor, empleos, o generación de divisas, entre otros (Ball, Ibañez y Picardi de Sastre, 2003).

Al incluir el factor del medio ambiente y medirlo a través de los Costos por Agotamiento y Depreciación del Impacto en el deterioro Ambiental del PIB, encontramos que para el sector turismo este costo representa el 8.3% del PIB nacional, cifra que muestra de forma inequívoca que México contamina más de lo que produce por este concepto.

- Teorías relacionadas con el crecimiento económico y el turismo

El efecto económico de la globalización económica, ha generado una serie de relaciones comerciales y de producción que afecta no sólo a los países, sino también a las empresas, quienes buscan la eficiencia en sus procesos productivos y comerciales con el objeto de satisfacer un mayor número de consumidores de diferentes mercados, a continuación, se

presentan algunas teorías relacionados con la globalización y el crecimiento económico.

- De acuerdo con la hipótesis de Kaldor (1966) las rápidas tasas de crecimiento económico están asociadas con rápidas tasas de crecimiento del sector secundario de la economía, principalmente el sector de las manufacturas, siendo esta una característica que indica que una economía se encuentra en una etapa intermedia del desarrollo económico: “la transición de la inmadurez a la madurez”. Y en donde su primer ley dice que la tasa de crecimiento económico tiene una relación positiva con la tasa de crecimiento del sector manufacturero, por lo que éste se considera el motor de crecimiento.
- La teoría del orden de jerarquía financiera de Chang (2010) o “Pecking Order”, se basa en el orden en que las empresas deciden financiarse, parte del punto en que los inversionistas externos tienen menos información sobre los riesgos, las expectativas y el valor de la empresa que la que tienen los propios directivos, bajo este supuesto son ellos los que establecen un orden de preferencia ante las fuentes de financiamiento con la finalidad de evitar la asimetría de la información y con esto evitar los efectos



Gráfica 1. PIB Total del país y PIB turístico (% de Tasas de crecimiento).

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2015.

negativos entre el mercado de capitales en cuanto al financiamiento y la empresa,

- La teoría de Meadows, Meadows, Randers y Behrens (1972) encabeza al grupo de investigación sobre el Límite de Crecimiento y Sustentabilidad, que el Club de Roma solicita al Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT). Sus principales aportaciones se refieren a que las fuentes del crecimiento son los recursos naturales, teniendo así un crecimiento finito a causa de la explosión demográfica, de la contaminación y el consumo energético.
- Archer (1976) se considera como el pionero en desarrollar modelos de multiplicadores Keynesianos aplicados al gasto turístico, con base a una Matriz de Insumo-Producto. Encontramos entre sus principales aportaciones a los multiplicadores Keynesianos, análisis de impacto entre sectores productivos e identificación de sectores claves relacionados al turismo.
- Schmelze (2016) en su libro *The Hegemony of Growth*, señala que Peccei y King en 1987, aportan el concepto de sustentabilidad, para ello es necesario recordar que el primer movimiento que se relaciona con la sustentabilidad es generado en el año 1968, momento en que se funda una asociación informal interdisciplinaria, totalmente holística, que lleva por nombre: “El Club de Roma”; sus miembros de diferentes nacionalidades se manifiestan en una preocupación común: el futuro de la humanidad y el planeta. Los objetivos del Club de Roma eran: identificar los problemas más cruciales que determinarían el futuro de la humanidad a través del análisis integral y con visión de futuro, con ello se evaluaría el riesgo en escenarios alternativos, también propone soluciones prácticas e incentivar el debate público.
- Khalil, Kakar, Waliullah y Malik (2008) aportan

a la investigación sobre aspectos turísticos, trabajos empíricos sobre el rol que ejerce el turismo en el crecimiento económico. En estas investigaciones se reconoce a este sector como una fuente principal del ingreso y un mecanismo de empleo. El objetivo es identificar si existe un proceso unidireccional o relación causal bidireccional entre turismo y crecimiento económico, utilizando datos anuales para el crecimiento del turismo y las expansiones económicas durante el periodo 1960-2005, mismo que fue comprobado mediante la técnica de series de tiempo, lo cual, corrobora la existencia de relaciones de largo plazo entre estas variables, esta situación permitió describir la presencia de un equilibrio, o bien, la relación estacionaria entre dos o más series temporales. Los resultados arrojan un impacto significativo del turismo en la economía, que justifica la necesidad de una intervención pública dirigida para promover y aumentar la demanda y fomentar el desarrollo de la oferta en el rubro turístico.

### **3. Resultados y análisis**

#### **3.1 Turismo, crecimiento económico y sustentabilidad**

En una economía como la mexicana es preciso señalar el equilibrio que debe existir entre los tres pilares que garantizan una explotación de los recursos naturales de forma sustentable, al mismo tiempo que se obtiene un crecimiento económico que incrementa el nivel de bienestar de la población. Por otra parte, es necesario señalar que dentro de la economía de nuestro país, el turismo tiene un papel relevante en lo que se refiere a la captación de divisas, generación de empleo e ingreso para las familias, en términos económicos esta actividad representa el 8.7% de PIB nacional (INEGI, 2016).

El concepto de turismo de acuerdo a la Organización Mundial de Turismo (OMT) se define como:

“las actividades de las personas que viajan y permanecen en lugares distintos al de su entorno habitual por más de un año consecutivo por ocio, negocios y otros propósitos” (UNTWO, 2015). Su primera clasificación deriva de si una persona está viajando hacia, desde o dentro de un país determinado, como se observa en el Figura 1.

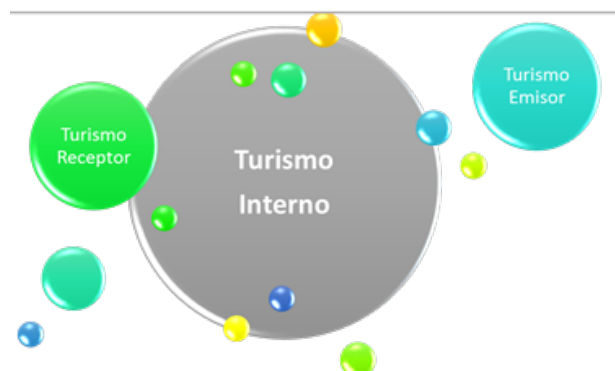


Figura 1. Clasificación del Turismo según el lugar de desplazamiento.

Fuente: Elaboración propia con datos de la UNTWO, 2015.

Se observa en la figura anterior que existen tres tipos de turismo, a saber

1. El turismo receptor es aquel que comprende las actividades realizadas por un visitante no residente en el país de referencia como parte de un viaje turístico destinado. Se considera residente a la persona que habita de forma regular en un lugar determinado y en donde su centro de trabajo se encuentra en la misma plaza.
2. El turismo emisor considera las actividades realizadas por un visitante, que es la persona que viaja a un destino principal distinto al de su entorno habitual, por una duración inferior a un año, con cualquier finalidad principal. Un visitante se clasifica como turista o excursionista. Si su viaje incluye una pernoctación es considerado turista; si su viaje no incluye pernoctación es considerado excursionista. Y puede darse cualquier modalidad de turismo antes mencionada: interno, receptor o emisor.

3. El turismo interno incluye las actividades realizadas por un visitante residente en el país de referencia, como parte de un viaje turístico interno o de un viaje turístico emisor.

Ahora bien, las actividades turísticas son aquellas que generan principalmente productos propios del sector, los cuales cumplen uno o ambos de los siguientes criterios:

- a. El gasto turístico: “es la suma pagada por la adquisición de bienes y servicios de consumo y de objetos valiosos para uso propio o para regalar, adquiridos durante los viajes turísticos” (UNTWO, 2015). La condición de la proporción que corresponde al gasto/demanda en el producto, representa la mayor parte del gasto total turístico.
- b. El gasto turístico: representa una parte importante de la oferta del producto en la economía, donde en el sentido estricto se considera a la oferta como la cantidad de bienes, servicios y productos para la actividad turística que los productores están dispuestos a vender a los distintos precios del mercado (INEGI, 2016). Este criterio supone que la oferta de un producto característico del turismo se reduciría considerablemente si no hubiera visitantes.

En este orden de ideas, se debe aclarar que la industria turística representa un factor de desarrollo económico, sobre todo tomando el aspecto sustentable, el autor Ruiz (2008) enumera las razones por las que la industria del turismo representa una ventaja competitiva para los países menos desarrollados:

4. El turismo se consume exactamente en el punto en donde se produce; es el turista quien va al destino determinado y es ahí donde gasta dinero, proporcionando una oportunidad para los

negocios locales de todo tipo y permitiendo a los residentes beneficiarse a través de la economía formal e informal en la venta de bienes y servicios directamente a los visitantes.

5. La mayoría de los países en vía de desarrollo tienen una ventaja comparativa en el turismo con respecto algunos países desarrollados envueltos en la globalización, pues presentan una amplia gama de ventajas competitivas como: la cultura, arte, música, escenarios naturales, variedad en flora, fauna y climas, incluyendo los lugares considerados Patrimonio de la Humanidad. Las visitas turísticas generan empleos e ingresos a las comunidades y bien orientados ayudan a la conservación de recursos tanto naturales, como culturales.

### **3.2 Panorama económico actual de México**

De acuerdo con datos del Banco Mundial México para el año 2015 reporta un “PIB nominal total de 1151 millones de dólares USA, colocándolo en el lugar 15 de un ranking de 187 países, en lo que respecta al PIB per cápita, el monto asciende a 10,714.83 dólares USA por persona”. (Banco Mundial, 2015).

Es importante destacar que de la cifra anterior referente al PIB, un alto porcentaje es generado por el comercio exterior, sobre todo el que el país tiene con los Estados Unidos de América, su principal socio comercial, el cual absorbe el 85% de las exportaciones del país.

Durante el periodo presidencial del 2000-2006, las políticas públicas dan un giro importante al implementar una reforma social integral (Programa PROSPERA) que propone fortalecer cuatro ejes para asegurar el mejoramiento de las condiciones económicas y el bienestar de la población, estos cuatro ejes son:

1. Ampliación de las capacidades: Este eje comprende tres líneas de acción que permiten al

ciudadano un mejor desarrollo de sus capacidades, haciéndolo más competitivo. Los ámbitos comprendidos son: educación, servicios de salud y nutrición y capacitación.

2. Generación de opciones: Enfocado a disminuir los problemas de desempleo que se viven en el país, este eje establece el autoempleo por lo que las líneas de acción son: desarrollo local y acceso al crédito y generación de empleo.

3. Formación de patrimonio: Orientado a una mejor calidad de vida, las tres líneas de acción son: vivienda, ahorro y derechos de la propiedad.

4. Protección social: Enfocado a la protección de la sociedad en su conjunto, los ámbitos de desarrollo son: previsión social y la protección contra riesgos individuales y colectivos.

Este giro fue importante en su tiempo, porque dio paso a que se gestaran las grandes Reformas Estructurales que fueron presentadas en 2013 no obstante de continuar aplicando el modelo económico Neoliberal, sin embargo, resaltan los ajustes económicos, sociales y medioambientales, sobre todo con la reforma educativa, donde se ha incorporado el concepto de sustentabilidad ambiental.

Al realizar un análisis de las tasas de crecimiento, medido a través del PIB, se encuentra que durante el periodo 2003-2015, la nación registra un crecimiento promedio del 2.54% del PIB, cifra que se vio impactada negativamente con los datos de 2009, donde se registra un decremento de 4 puntos porcentuales como se observa en la Gráfica 2.

Al analizar por sector el PIB en el periodo 2006-2015, el sector manufacturero continua como referente del ritmo de crecimiento del PIB, sin embargo, se percibe un notable incremento del

sector turismo, el cual engloba a los siguientes sectores productivos: Servicios de esparcimiento cultural y deportivos y otros servicios recreativos; Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas y, otros servicios excepto actividades gubernamentales.

La suma de los sectores que conforman al turismo representan un total del 8.3 % del PIB, esta cifra es representativa porque refleja el dinamismo del sector en los últimos años. Obsérvese la tabla 1 (ver pág. 63).

Cabe señalar que existe una participación en lo que respecta a los servicios turísticos, de la cuenta del sector de Servicios Financieros y de Seguros, por los requerimientos que se deben de realizar para el flujo de mercancías y personas a los diferentes destinos. Lo anterior se respalda en la información proporcionada por el Índice de Competitividad en Viajes y Turismo, que mide factores que reflejan lo atractivo que es invertir o hacer negocios en el sector de viajes y turismo para un país en específico. En este índice, México se coloca en el lugar 43 a nivel mundial, lo que lo ubica como el primer clasificado entre los países de América Latina y el cuarto en todo el continente americano.

Cabe señalar que existe una participación en lo

que respecta a los servicios turísticos, de la cuenta del sector de Servicios Financieros y de Seguros, por los requerimientos que se deben de realizar para el flujo de mercancías y personas a los diferentes destinos. Lo anterior se respalda en la información proporcionada por el Índice de Competitividad en Viajes y Turismo, que mide factores que reflejan lo atractivo que es invertir o hacer negocios en el sector de viajes y turismo para un país en específico. En este índice, México se coloca en el lugar 43 a nivel mundial, lo que lo ubica como el primer clasificado entre los países de América Latina y el cuarto en todo el continente americano.

### 3.3 Panorama actual del Turismo

De acuerdo a la OMT-UNTWO, para el 2015, el turismo a nivel mundial tuvo una participación del 10% en el Producto Interno Bruto (PIB) del mundo, con una aportación de 1 de cada 11 empleos y el 6% de las exportaciones mundiales, cabe recordar que son la industria petrolera y tecnológica las que encabezan los listados de actividades económicas. Por su parte, el turismo en el plano internacional, presenta un crecimiento con cifras contundentes, basta observar su tendencia en la Gráfica 3 (ver pág. 64), donde es visible el constante incremento de la actividad, y por ende los ingresos en el flujo económico en el mundo.



Gráfica 2. Tasas de crecimiento del PIB en México (2003-2015).

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial de Desarrollo.

Tabla 1

Participación en el PIB por Sector Productivo de México (2006-2015)

| AÑO  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| PARTICIPACIÓN EN EL PIB POR SECTOR PRODUCTIVO  | 100   | 100   | 100   | 100   | 100   | 100   | 100   | 100   | 100   | 100   |
| <b>Impuestos a los productos, netos</b>  | 2.57  | 2.57  | 2.58  | 2.58  | 2.58  | 2.58  | 2.58  | 2.58  | 2.65  | 2.72  |
| Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza  | 3.19  | 3.23  | 3.21  | 3.24  | 3.18  | 2.87  | 2.99  | 3.03  | 3.06  | 3.01  |
| Minería  | 9.49  | 9.06  | 8.60  | 8.67  | 8.31  | 7.97  | 7.73  | 7.61  | 7.34  | 6.83  |
| Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final    | 2.00  | 2.06  | 2.06  | 2.19  | 2.18  | 2.24  | 2.20  | 2.18  | 2.31  | 2.30  |
| Construcción   | 8.10  | 8.21  | 8.41  | 8.29  | 7.94  | 7.95  | 7.83  | 7.35  | 7.34  | 7.33  |
| Industrias manufactureras  | 17.32 | 16.94 | 16.54 | 15.91 | 16.42 | 16.53 | 16.54 | 16.51 | 16.81 | 16.80 |
| Comercio   | 14.63 | 14.75 | 14.57 | 13.39 | 14.24 | 15.04 | 15.14 | 15.26 | 15.40 | 15.71 |
| Transportes, correos y almacenamiento  | 5.79  | 5.80  | 5.72  | 5.57  | 5.70  | 5.71  | 5.71  | 5.77  | 5.82  | 5.92  |
| Información en medios masivos  | 2.17  | 2.53  | 2.65  | 3.01  | 2.89  | 2.91  | 3.25  | 3.36  | 3.30  | 3.46  |
| Servicios financieros y de seguros   | 2.42  | 2.65  | 3.19  | 3.46  | 3.98  | 4.10  | 4.24  | 4.62  | 4.48  | 4.56  |
| Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles  | 11.59 | 11.60 | 11.82 | 12.54 | 12.25 | 12.13 | 11.95 | 11.90 | 11.88 | 11.87 |
| Servicios profesionales, científicos y técnicos  | 2.31  | 2.32  | 2.36  | 2.35  | 2.23  | 2.26  | 2.19  | 2.19  | 2.18  | 2.21  |
| Corporativos   | 0.58  | 0.57  | 0.61  | 0.58  | 0.58  | 0.58  | 0.61  | 0.59  | 0.62  | 0.62  |
| Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos y servicios de remediación  | 3.23  | 3.23  | 3.25  | 3.18  | 3.04  | 3.10  | 3.11  | 3.20  | 3.12  | 3.08  |
| Servicios educativos   | 3.92  | 3.86  | 3.85  | 4.05  | 3.86  | 3.77  | 3.71  | 3.68  | 3.60  | 3.51  |
| Servicios de salud y de asistencia social  | 2.06  | 2.04  | 2.04  | 2.19  | 2.08  | 2.04  | 2.00  | 1.99  | 1.93  | 1.84  |
| Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos  | 0.47  | 0.47  | 0.47  | 0.47  | 0.47  | 0.45  | 0.44  | 0.45  | 0.43  | 0.44  |
| Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas  | 2.30  | 2.30  | 2.27  | 2.15  | 2.08  | 2.04  | 2.06  | 2.07  | 2.08  | 2.15  |
| Otros servicios excepto actividades gubernamentales  | 2.08  | 2.09  | 2.09  | 2.18  | 2.09  | 2.05  | 2.03  | 2.05  | 2.04  | 2.04  |
| Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y de organismos internacionales y extraterritoriales | 3.79  | 3.71  | 3.74  | 4.00  | 3.90  | 3.70  | 3.69  | 3.62  | 3.61  | 3.61  |

Fuente: Elaboración propia con datos de la Cuenta de Bienes y Servicios del Sistema de Cuentas Nacionales.

De acuerdo a esta Gráfica, el promedio de crecimiento anual de las llegadas es del 5.98%, sólo en el 2009 se observa una baja del 3.87% derivado de la crisis del 2008. Después de la baja en 2009, el crecimiento sigue constante.

Una situación similar se observa en los ingresos por turismo internacional que se observa en la Gráfica 4 (ver pág. 64).

La tasa de crecimiento promedio anual del ingreso por turismo internacional es de 10.60%, sin embargo, se aprecia una caída de los ingresos por concepto del turismo en el 2009, la cual, se explica por la crisis financiera originada en Estados Unidos en

el año 2008. Cabe señalar que en la curva se percibe una nueva caída de los ingresos por turistas en el año 2015, la cual, esta soportada en la crisis de los hidrocarburos que mermo los ingresos de los principales productores de petróleo.

En el caso México, la actividad turística reporta un incremento constante de participación en el PIB, sobre todo en el periodo 2003-2015 como se observa en la Gráfica 5 (ver pág. 65), esto como una consecuencia de las políticas de fomento al sector que se han implementado en los diferentes órdenes de gobierno. Lo anterior tiene su base en del Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2007-2012, donde la actividad turística es parte de la estrategia

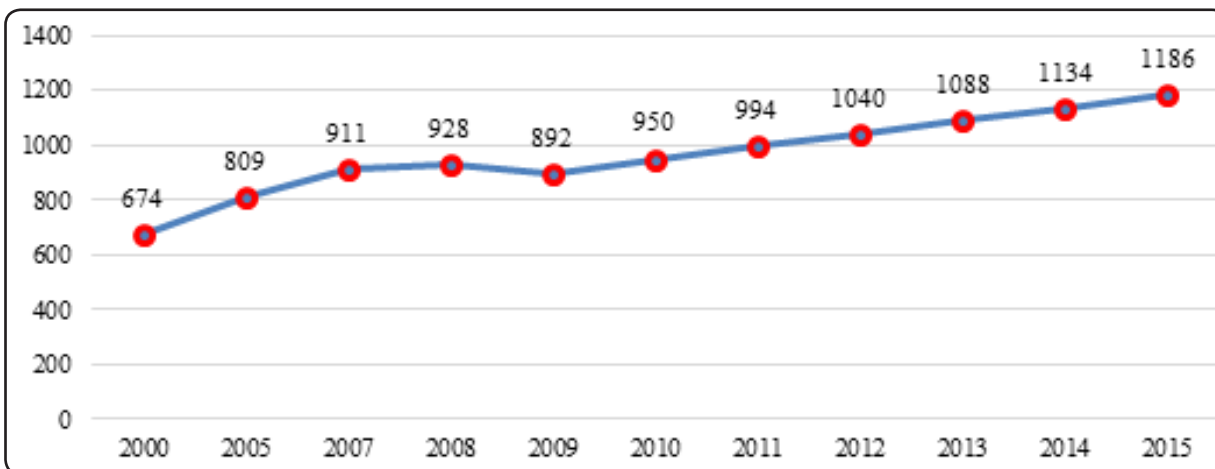


del Eje 2: Economía competitiva y generadora de empleos, en el rubro de productividad y competitividad. Este documento reconoce al turismo como una actividad clave para el desarrollo del país, lo anterior, para la generación de empleos, nivel de las remuneraciones y su capacidad de desarrollarse en regiones que reflejan algún grado de atraso económico, con lo cual, se genera un desarrollo endógeno.

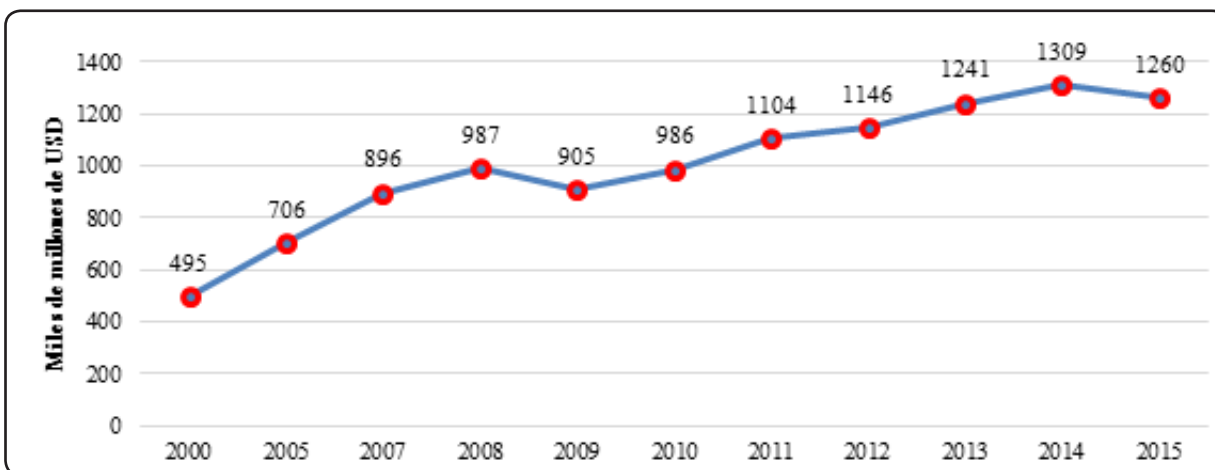
En lo que respecta al promedio anual de llegadas de turistas internacionales, la cifra para México es de 4.79% casi un punto porcentual menos que el promedio global mundial, sin embargo, para el año 2009, aunque el incremento está por debajo

de la media con tan solo el 0.16%, esta cifra no es negativa, lo anterior cobra importancia porque a partir de este año y hasta el 2015, el crecimiento turístico del país supera al promedio del crecimiento anual mundial, con incrementos del 20.45% y 10.31%.

Resulta de enorme importancia el notable incremento de las llegadas de turistas extranjeros registradas en el 2003 contra las llegadas en 2015, el porcentaje de crecimiento del sector alcanza el 171.65%, esta cifra es relevante porque brinda los elementos necesarios para comprender que en materia turística se han desarrollado programas de infraestructura y promoción de los prin-



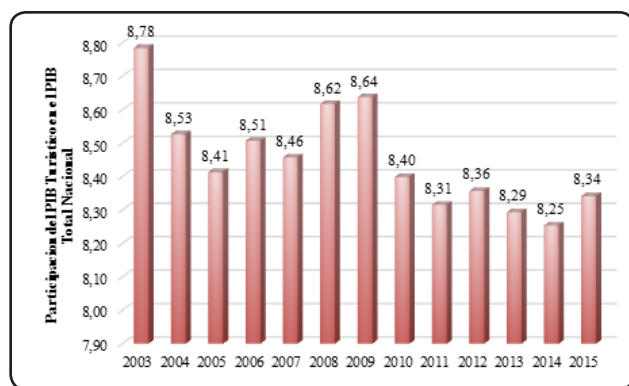
Gráfica 3. Turistas internacionales en el mundo 2000-2015 (Millones de llegadas).  
Fuente: Elaboración propia con datos de (OMT-UNTWO, 2016).



Gráfica 4. Ingresos por turismo internacional miles de millones USD.  
Fuente: Elaboración propia con datos de (OMT-UNTWO, 2016).

cipales destinos turísticos, acciones que han rendido buenos resultados económicos y sociales. De forma muy similar a las llegadas, los ingresos por turismo internacional en México, presentan un crecimiento anual constante. Véase Gráfica 7 (ver pág. 66).

El crecimiento promedio anual de los ingresos por turismo internacional en México es del 5.78%, que supera al porcentaje en llegadas por un punto porcentual, con lo que podemos concluir que presentan una correlación positiva, y estas tasas están por encima del promedio de crecimiento anual promedio del PIB (2.5%) del país.

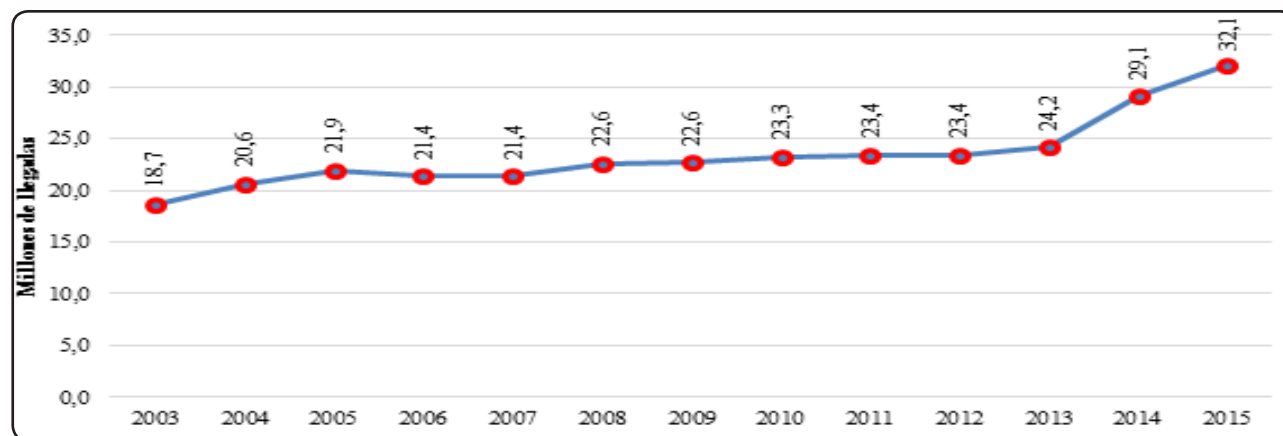


Gráfica 5. Porcentaje de participación del Sector Turismo en el PIB Nacional.  
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2015).

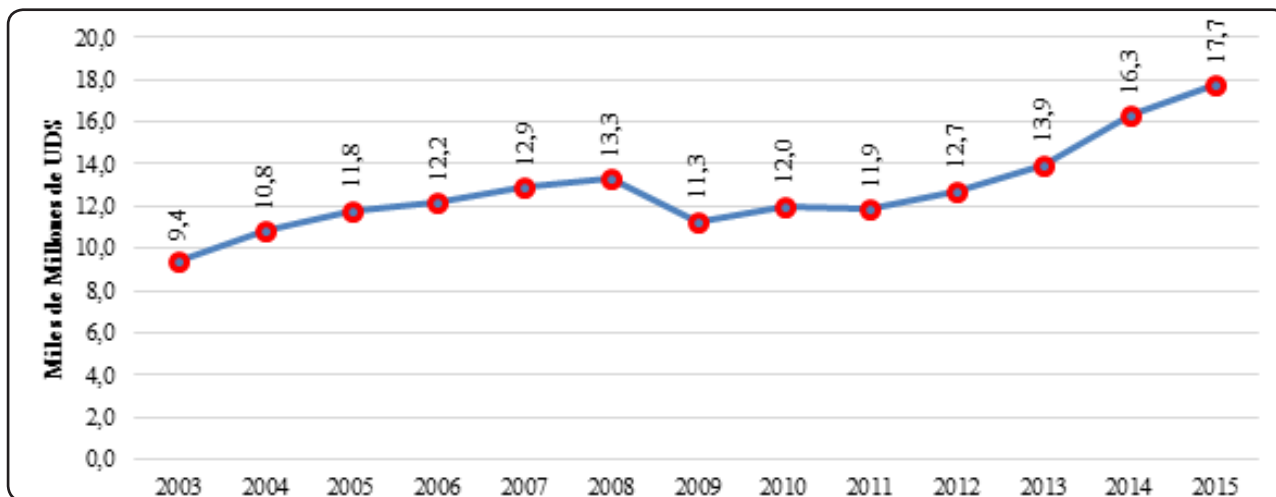
### 3.4 El turismo y el costo ambiental ejercido por esta actividad

En México el turismo es una actividad económica importante, como se observó en la Gráfica 1 la tasa de crecimiento del PIB turístico, toda vez que, en los últimos años crece más que la tasa de crecimiento del PIB nacional, esto implica generación de empleos, ingresos, inversión e infraestructura. Sin embargo, es preciso señalar que la captación de inversión extranjera se ha orientado a crear nuevos desarrollos que en la mayoría de las ocasiones no cuentan con estudios previos de impacto ambiental, capacidad de carga, desarrollo comunal, entre otros, sin importar la depredación del capital natural, en un estudio de Greenpeace señala: “Continuar sacrificando los ecosistemas para beneficiar a los mercados, a algunas corporaciones y a ciertos grupos políticos no sólo es equivocado, es también peligroso.

Es urgente revertir esta tendencia” (2009). En este sentido, se asegura que el turismo de masas afecta directamente a los ecosistemas degradando el valor de las zonas, siendo severamente afectado la riqueza cultural y bienestar de las comunidades.



Gráfica 6. Turistas internacionales en México 2003-2015 (Millones de Llegadas).  
Fuente: Elaboración propia con datos de (OMT-UNTWO, 2016).



Gráfica 7. Ingresos de México por turismo internacional (miles de millones de USD).

Fuente: Elaboración propia con datos de (OMT-UNTWO, 2016).

Los altos costos económicos y sociales provocados por un turismo de masas que desconoce y no aplica el concepto de sostenibilidad, se reflejan en la falta de infraestructura básica para toda la población, asentamientos irregulares, ausencia de redes de drenaje eficientes y alcantarillado, plantas de tratamiento de aguas residuales inexistentes o ineficientes, basureros municipales que no cumplen con la legislación vigente de la zona, degradación y destrucción de ecosistemas primordiales como los manglares, alteración y desaparición del paisaje.

Esta situación es generada cuando se omite el marco regulatorio del turismo y permite a los empresarios con anuencia de las autoridades gubernamentales, hacer inversiones en proyectos que lejos de beneficiar al medio ambiente lo deteriora y acaba con los recursos naturales, concentrándose primordialmente en la utilidad o ganancia que reciben por sus inversiones. En este contexto, México requiere aplicar rigurosamente el marco jurídico que rige la actividad turística, para que este sector genere los recursos económicos sostenibles que necesita la sociedad. Cabe señalar que en el país, la franja litoral es la más afectada debido a la ocupación masiva con fines de urbanización, además, de la proliferación de hoteles e instalaciones portuarias que altera de forma irreversible el entorno litoral.

### Costo Ambiental

Para comprender mejor el concepto de costos ambientales es necesario ampliar la definición de activo que se maneja en la contabilidad nacional, ya que esta ampliación permite trasladar el Producto Interno Bruto (PIB) al Producto Interno Bruto Ecológico (PIBE). La clasificación de activos es:

- Activos económicos producidos:* son bienes de capital necesarios para obtener un producto en forma de otros bienes y servicios, sujetos al proceso de depreciación contable. Un ejemplo de estos son las instalaciones, maquinaria, equipo, mejora de la tierra, producción de ganado, entre otros.
- Activos económicos no producidos:* son bienes de origen natural que participan en el proceso de producción como lo es el suelo, los recursos forestales no silvestres, depósitos minerales, principalmente.
- Activos ambientales no producidos:* su principal característica es que no es posible establecer una propiedad sobre ellos, su origen es la naturaleza, pero son afectados por la actividad económica, un ejemplo es el aire, manto freático, océanos, flora y fauna silvestre.

Ahora bien, estos activos deben ser sometidos a un análisis de costos por depreciación y por agotamiento, con el propósito de tener un panorama amplio no solo en el aspecto económico, sino también en el sustentable.

Los costos por agotamiento de los recursos naturales, son aquellos que expresan el desgaste o pérdida de los recursos naturales, en el sistema de contabilidad nacional es el equivalente a la depreciación, sin embargo, en las cuentas ecológicas no contamos con un mecanismo contable que refleje la depreciación de estos activos, por lo cual se convierte en un costo.

Los costos por degradación del medio ambiente, son la estimación monetaria requerida para restituir al medio ambiente las pérdidas de la condición natural provocada por el proceso de producción. En este contexto, se comprende que los costos ambientales, son la suma de la depreciación de los activos ambientales, más la estimación monetaria necesaria para restituir los activos ambientales.

$$CA=(CAG+CDG)$$

Dónde:

CA=Costos Ambientales

CAG=Costo por agotamiento de los recursos naturales.

CDG=Costo por degradación del medio ambiente.

Producto Interno Neto Ecológico Turístico

Para obtener datos que reflejen los costos ambientales, es necesario por obtener el "Producto interno Neto, el cual, se obtiene mediante la siguiente ecuación:

$$PIB=PIN+CCF$$

Dónde:

PIN=Producto Interno Neto

CCF=Consumo de Capital Fijo (depreciación)

Sobre esta base, el Producto Interno Neto, permite hacer los cálculos para obtener el Producto Inter-

no Neto Ecológico Turístico (PINET), el cual, es una proyección que se realiza con el objeto de tener parámetros de comparación y parte del Producto Interno Neto Ecológico (PINE) del Sistema de Cuentas Económicas y Ecológicas (SCEE) para México. En donde el PINE es un útil indicador en la medición del desarrollo sustentable que se obtiene al deducir al Producto Interno Neto los costos ambientales.

$$PINET=PINT-(CAG+CDG)$$

Dónde:

PINET=Producto Interno Neto Ecológico Turístico

PINT=Producto Interno Neto Turístico

Si se toman los modelos propuestos, encontramos que el PINET representa la producción neta del país, a la cual se le resta la depreciación por concepto de agotamiento y degradación en lo que respecta a la actividad turística. Es importante, aclarar que los indicadores macroeconómicos son expresados en términos brutos y netos, en donde los primeros contienen la depreciación asociada al desgaste de los activos fijos, a diferencia de los netos que no lo tienen. Para el caso de México, se presentan los siguientes datos contenidos en la tabla 2.

Tabla 2

Costos ambientales turísticos. Miles de Dólares USA

| AÑO  | PIB NET ECOL TUR | Costo por Agotamiento (turismo) | Costo por Degradación (turismo) |
|------|------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| 2003 | \$ 43,009.90     | \$ 816.18                       | \$ 3,313.21                     |
| 2004 | \$ 48,567.41     | \$ 1,037.64                     | \$ 3,411.25                     |
| 2005 | \$ 52,689.40     | \$ 1,252.27                     | \$ 3,589.09                     |
| 2006 | \$ 58,949.58     | \$ 1,412.32                     | \$ 3,696.88                     |
| 2007 | \$ 63,763.76     | \$ 1,601.80                     | \$ 3,860.07                     |
| 2008 | \$ 68,050.00     | \$ 1,865.01                     | \$ 3,972.36                     |
| 2009 | \$ 66,482.83     | \$ 1,214.41                     | \$ 4,093.50                     |
| 2010 | \$ 73,603.13     | \$ 1,462.09                     | \$ 4,119.31                     |
| 2011 | \$ 80,717.14     | \$ 1,661.09                     | \$ 4,266.30                     |
| 2012 | \$ 86,477.43     | \$ 1,684.35                     | \$ 4,609.87                     |
| 2013 | \$ 89,771.17     | \$ 1,097.46                     | \$ 4,702.54                     |
| 2014 | \$ 96,301.65     | \$ 953.12                       | \$ 4,730.89                     |
| 2015 | \$ 100,925.72    | \$ 782.89                       | \$ 5,006.49                     |

Fuente: Elaboración propia, con datos de INEGI 2015.

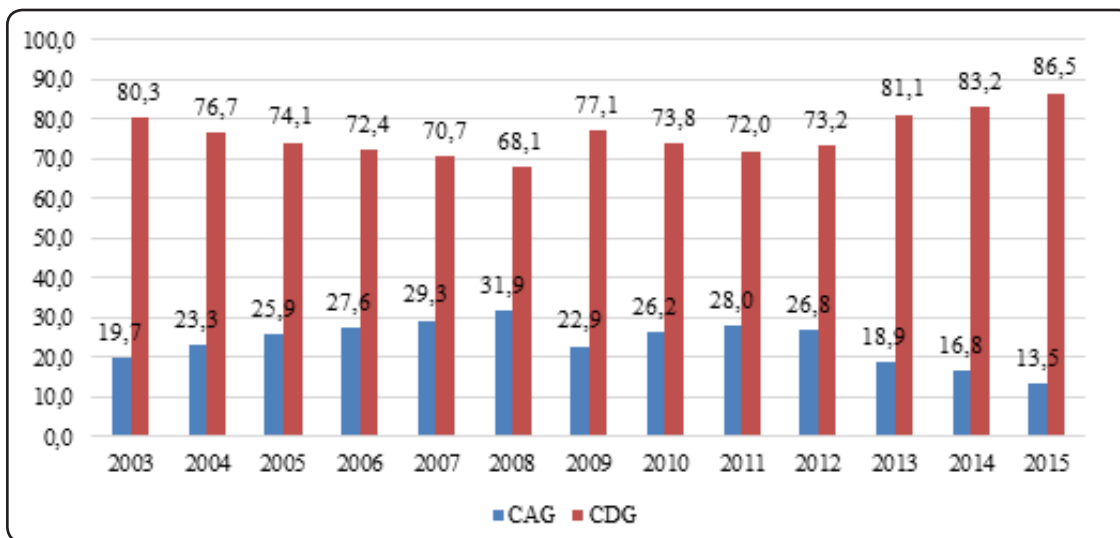
El producto interno neto ecológico turístico ha tenido un aumento en términos monetarios al pasar de 43 mil millones de dólares en 2003 a 100 mil millones de dólares en 2015. Por otra parte, al revisar los costos ambientales del sector turístico se observa que en términos porcentuales ha tenido una disminución de 9.61% al 5.74% del PINET en el periodo del 2003 al 2015, lo que indica que las políticas públicas aplicadas en el sector turismo están orientadas con un enfoque sostenible.

El Costo Ambiental Turístico se compone del Costo por Agotamiento (CAG) más el Costo por Degradación (CDG), juntos captan los valores totales de contaminar el medio ambiente producto del proceso de producción, que desencadena el ciclo económico. Es por esta razón que no podemos hablar de CAG y CDG como elementos aislados, ya que son parte activa de la problemática de la contaminación ambiental.

Con base a lo anterior es necesario reconocer el nivel de participación de CAG y CDG en el CAT, de tal forma que pueda ser estudiada esta problemática ejercida tras el proceso de producción, fuente de crecimiento. Obsérvese Gráfica 8

La curva que presentan los costos ambientales en la Gráfica 8, se detecta un comportamiento inverso de uno respecto al otro. De acuerdo a las estimaciones realizadas con datos del INEGI, el CDG representa en promedio el 76% de Costo Ambiental Turístico (CAT) y el CAG el 24% del mismo. En otras palabras, el daño que se ha ejercido sobre el medio ambiente producto del proceso de producción es mayor que el costo por el agotamiento de recursos naturales. Las cifras anteriores nos indican que el proceso de deterioro presenta una tendencia, que estamos consumiendo en un factor de tres veces la cantidad de recursos que se deben utilizar en materia turística.

Si se toma al CAG como límite para no deteriorar el entorno ecológico, entonces, los objetivos y metas contenido en un plan sustentable, deben estar direccionadas a disminuir el CDG. Esta situación permite mantener un equilibrio en los costos ambientales de una región, lo que desde una perspectiva económica-ecológica, nos conduce al desarrollo sustentable.



Gráfica 8. Porción de CAG y CDG en el Costo Ambiental Turístico  
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI (2015).

## Modelo econométrico.

Con la finalidad de comprobar a través de un método estadístico-matemático la significancia que tiene el Producto Interno Neto Turístico en el Crecimiento Económico del país y en términos de sustentabilidad, se procedió a elaborar un modelo econométrico que nos permite ver la interacción de las variables en el estudio. El modelo en cuestión quedo definido de la siguiente forma:

$$PIBTP = \beta_1 + \beta_2 PIBTT - \beta_3 CAG - \beta_4 CDG$$

Dónde:

*PIBTP=Producto Interno Bruto Total de México*

*PIBTT=Producto Interno Bruto Total Turístico de México*

*CAG=Costo por Agotamiento*

*CDG=Costo por Degradación*

Matriz de correlaciones.

Después de haber hecho las corridas correspondientes en el software EViews, la matriz de correlaciones arroja los datos que se evidencian en la tabla 3.

De las cifras obtenidas se desprenden las siguientes interpretaciones:

1. Los Costos por Degradación (CDG), se encuentra fuertemente ligados al Producto Interno Bruto Total Turístico (PIBTT), con un porcentaje de correlación del 97.7%. lo anterior, se explica porque este tipo de costos ha ido en constante aumento, lo cual pone una alerta para tomar medidas ecológicas.

Tabla 3

Resultados de la matriz de correlaciones

|       | PIBTP             | PIBTT              | CDG                | CAG                |
|-------|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| PIBTP | 1                 | 0.9909634277548914 | 0.977291253470661  | 0.027112057439636  |
| PIBTT | 0.990963427754891 | 1                  | 0.975872086885557  | 0.035855776662127  |
| CDG   | 0.977291253470661 | 0.9758720868855574 | 1                  | -0.069301630062700 |
| CAG   | 0.027112057439636 | 0.0358557766621270 | -0.069301630062700 | 1                  |

Fuente: Autores.

2. Los Costos por Agotamiento (CAG), no está relacionado con el PIBTT, como lo refleja el 2.7% de correlación. Es importante, señalar que no existe una correlación porque en este renglón se han tomado medidas efectivas que han desligado el crecimiento del PIBTT de la pérdida de los recursos naturales.

Con el modelo de Auto Regresión, los coeficientes de correlación se mantienen fuertes con una R<sup>2</sup> del orden de 98.4% y R<sup>2</sup> ajustada de 97.3%. Por

otra parte, el modelo econométrico confirma que sólo la variable de CDG es significativa de acuerdo a las tablas de Gujarati, al presentar un coeficiente de 0.18. En lo que se refiere a los CAG, estos no son significativos, toda vez que presentan un coeficiente del 0.01.

- Prueba de Heterocedasticidad. Dentro del campo de la estadística, este concepto se toma para los modelos de regresión lineal, cuando las perturbaciones de la varianza no es constante en las observaciones, que es la raíz unitaria.

Debido a que todos los coeficientes se encuentran fuera del rango de 0.05, entonces se rechaza la hipótesis nula de heterocedasticidad en el modelo, es decir, no se encuentran perturbaciones constantes de la varianza, lo cual nos da confiabilidad en los datos obtenidos y que comprueban que el modelo planteado no es una identidad, sino más bien, refleja una mejor cointegración de variables. Gráficos de Dispersión (Heterocedasticidad).

## Modelo Auto Regresivo.

Dependent Variable: LOG(PIBTP)  
 Method: ARMA Maximum Likelihood (OPG - BHHH)  
 Date: 05/25/17 Time: 00:44  
 Sample: 2003 2015  
 Included observations: 13  
 Convergence achieved after 20 iterations  
 Coefficient covariance computed using outer product of gradients

| Variable           | Coefficient | Std. Error            | t-Statistic | Prob.  |
|--------------------|-------------|-----------------------|-------------|--------|
| C                  | 2.354528    | 1.252683              | 1.879588    | 0.1022 |
| LOG(PIBTT)         | 0.863884    | 0.199602              | 4.328037    | 0.0034 |
| LOG(CAG)           | 0.014397    | 0.018746              | 0.767991    | 0.4676 |
| LOG(CDG)           | 0.185940    | 0.122426              | 1.518798    | 0.1726 |
| AR(1)              | 0.255632    | 0.378119              | 0.676063    | 0.5207 |
| SIGMASQ            | 0.000126    | 9.82E-05              | 1.282416    | 0.2405 |
| R-squared          | 0.984592    | Mean dependent var    | 13.72835    |        |
| Adjusted R-squared | 0.973587    | S.D. dependent var    | 0.094106    |        |
| S.E. of regression | 0.015294    | Akaike info criterion | -5.213433   |        |
| Sum squared resid  | 0.001637    | Schwarz criterion     | -4.952687   |        |
| Log likelihood     | 39.88731    | Hannan-Quinn criter.  | -5.267028   |        |
| F-statistic        | 89.46335    | Durbin-Watson stat    | 1.711616    |        |
| Prob(F-statistic)  | 0.000003    |                       |             |        |
| Inverted AR Roots  | .26         |                       |             |        |

### Heteroskedasticity Test: White

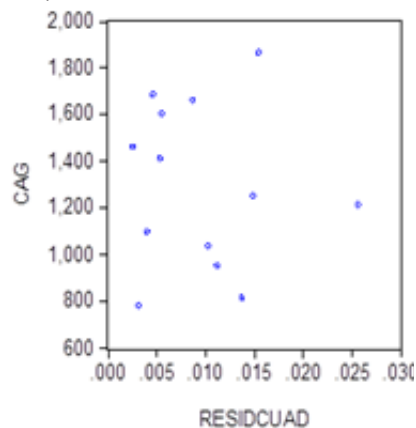
|                     |          |                     |        |
|---------------------|----------|---------------------|--------|
| F-statistic         | 1.064877 | Prob. F(6,6)        | 0.4706 |
| Obs*R-squared       | 6.704224 | Prob. Chi-Square(6) | 0.3491 |
| Scaled explained SS | 2.650309 | Prob. Chi-Square(6) | 0.8513 |

### Test Equation:

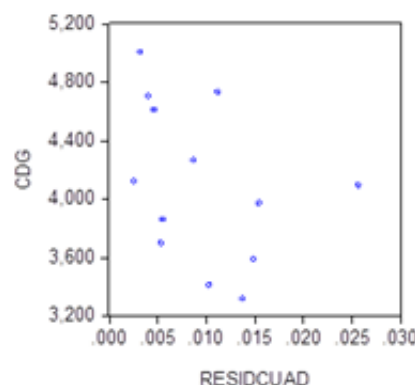
Dependent Variable: RESID<sup>2</sup>  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/25/17 Time: 00:58  
 Sample: 2003 2015  
 Included observations: 13  
 Collinear test regressors dropped from specification

| Variable                | Coefficient | Std. Error            | t-Statistic | Prob.  |
|-------------------------|-------------|-----------------------|-------------|--------|
| C                       | 0.845913    | 0.471947              | 1.792389    | 0.1232 |
| LOG(PIBTT) <sup>2</sup> | -0.017825   | 0.009717              | -1.834419   | 0.1163 |
| LOG(PIBTT)*LOG(CAG)     | 0.036736    | 0.020822              | 1.764263    | 0.1281 |
| LOG(PIBTT)*LOG(CDG)     | 0.015305    | 0.008163              | 1.874792    | 0.1099 |
| LOG(CAG) <sup>2</sup>   | 0.000393    | 0.001081              | 0.363486    | 0.7287 |
| LOG(CAG)*LOG(CDG)       | -0.023175   | 0.012588              | -1.841017   | 0.1152 |
| LOG(CDG)                | -0.226382   | 0.129976              | -1.741725   | 0.1322 |
| R-squared               | 0.515710    | Mean dependent var    | 0.000133    |        |
| Adjusted R-squared      | 0.031419    | S.D. dependent var    | 0.000178    |        |
| S.E. of regression      | 0.000175    | Akaike info criterion | -14.15464   |        |
| Sum squared resid       | 1.85E-07    | Schwarz criterion     | -13.85044   |        |
| Log likelihood          | 99.00517    | Hannan-Quinn criter.  | -14.21717   |        |
| F-statistic             | 1.064877    | Durbin-Watson stat    | 2.503484    |        |
| Prob(F-statistic)       | 0.470564    |                       |             |        |

- Dispersión: CAG VS RESIDCUAD

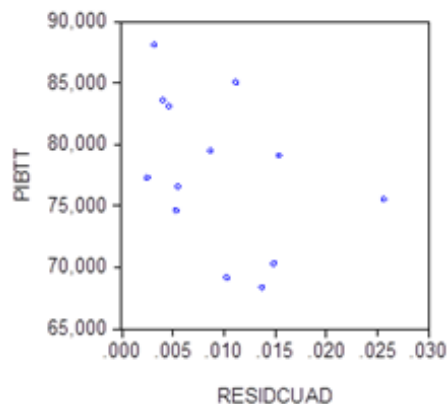


- Dispersión: CDG VS RESIDCUAD



*Dispersión CAG VS RESIDCUAD:* no se observa una tendencia de los datos, así mismo, no existe una ordenada de origen, por lo cual, se interpreta que el CAG se explica con base a los residuos, los cuales muestran que no existe interacción o correlación alguna.

- Dispersión: PIBTT VS RESIDCUAD



*Dispersión: CDG VS RESIDCUAD y Dispersión: PIB-TT VS RESIDCUAD:* ambos gráficos de dispersión presentan un comportamiento similar, mismo que esta soportado con el coeficiente de correlación (97.7%), esta situación nos indica que en la medida que se incremente el PIBTT los CDG tienden a aumentar, lo cual debe de ser observado y analizado con cuidado, con el objeto de tomar decisiones sustentables que desligue la variable de los costos al crecimiento.

#### 4. Conclusiones

1. Con base en el estudio realizado, se encontró que el sector turismo crece a una tasa promedio anual del 8% en los últimos 12 años. Por otra parte, se encontró una correlación significativa entre el Producto Interno Total turístico y los Costos por Degradación Ambiental (97.7%), con estas cifras se comprueba la hipótesis planteada en el inicio de la investigación.
2. El crecimiento nacional e internacional en materia turística, se observa de forma constante, esta situación ha desembocado en México que su participación respecto al porcentaje del PIB que rebasa el 8% (más de 17 mil millones de dólares USA), lo que lo convierte en un sector propulsor de crecimiento económico, con esto se obtiene una alternativa de generar empleos, incrementar ingresos, aplicaciones tecnológicas, detonar la creatividad y la innovación e incrementar el nivel de bienestar de la sociedad.
3. De acuerdo a las cifras obtenidas sobre la actividad turística para México, se detecta una alta interacción entre el crecimiento del PIBTT y los CDG, situación que se observa claramente en los diagramas de dispersión, en donde se acusa una dependencia de las variables, estos resultados indican que la degradación ambiental en el país se ha incrementado notablemente, la cual paso de más de \$3 mil millones de dólares USA en 2003 a más de \$5 mil millones de dólares USA en 2015, es decir un incremento del 66.6% en 12 años, lo anterior es relevante porque de no controlarse amenaza el crecimiento económico y la ecología de los lugares donde se desarrolla esta actividad.
4. Respecto al rubro de los CAG, se percibe una tendencia a la baja, toda vez, que paso de \$1,037 mil millones de dólares USA en 2003; a \$ 782 millones de dólares USA en 2015, es decir un decremento del orden del 24.4%. Una explicación a estas cifras son las acciones realizadas que partieron de una política general en el Plan Nacional de Desarrollo del año 2007-2012, donde se señala que la actividad turística es un eje principal de la estrategia nacional hacia la sustentabilidad.
5. Con la finalidad de tener la certeza de la efectividad de las políticas ambientales ejecutadas por México en materia turística para conservar sus recursos naturales, se construyó un modelo de Auto Regresión en donde se obtuvo:
  - a)  $R^2$  del orden de 98.4%
  - b)  $R^2$  ajustada de 97.3%
  - c) Coeficiente de CDG 0.18 (significativo)
  - d) Coeficiente de CAG 0.01 (no significativo)
6. Como conclusión final argumentamos que se requiere de la participación del Estado en cuanto mayor rigor y aplicación de la normatividad vigente en los estudios de impacto ambiental, para la autorización de los desarrollos turísticos. También debemos agregar que las autoridades gubernamentales deben mejorar y hacer más eficiente la infraestructura carretera y de servicios, que benefician tanto a los desarrollos, como a la comunidad residente, lo anterior porque estas acciones detonan el comercio y el intercambio de servicios y productos. Por otra parte, la sociedad debe organizarse para aportar servicios y productos



con alto valor agregado en donde destaque su creatividad e innovación para atraer y mantener interesados a los visitantes.

## 5. Referencias

Archer, B. (1976). The anatomy of a multiplier. *Regional Studies*, 10, 71-77.

Ball, F., Ibañez, J. y Picardi de Sastre M.S. (2003). Multiplicador Turístico. Recuperado de [http://www.aaep.org.ar/anales/works/works2003/Ball\\_Ibanez\\_Picardi.pdf](http://www.aaep.org.ar/anales/works/works2003/Ball_Ibanez_Picardi.pdf)

Banco Mundial, (2015). México, PIB (US\$ a precios actuales). Recuperado de <http://datos.bancomundial.org/pais/mexico>

Castañeda, D. (2016). Presente y futuro del crecimiento económico de México. *Revista Nexos*, mayo. Recuperado de <http://economia.nexos.com.mx/?p=70>

Greenpeace (2009). *La destrucción de México La realidad ambiental del país y el cambio climático*. México: Greenpeace. Recuperado de [http://www.greenpeace.org/mexico/global/mexico/report/2009/6/destruccion\\_mexico.pdf](http://www.greenpeace.org/mexico/global/mexico/report/2009/6/destruccion_mexico.pdf)

INEGI. (2015). PIB y cuentas nacionales. Recuperado de <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/cn/tur/>

INEGI. (2016). Turismo. Recuperado de <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/cn/tur/>

Kaldor, N. (1966). "Causes of the Slow Rate of Economic Growth of the United Kingdom: an Inaugural Lecture". *En Causes of the Slow Rate of Economic Growth of the United Kingdom: an Inaugural Lecture*. Cambridge: Cambridge University Press.

Khalil, S., Kakar, M., Waliullah, & Malik, A. (2008). Role of Tourism in Economic Growth: Empirical Evidence from Pakistan Economy [with Comments]. *The Pakistan Development Review*, 46(4), 985-995. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/41261208>

Meadows, D.H., Meadows, D.L., Randers, J. y Behrens, W. (1972). *The Limits to Growth: A report for the club of Rome's project on the predicament of mankind*. New York: Universe Books.

OMT- UNTWO. (2016). *Panorama OMT del turismo internacional*. Madrid, España: ONU.

Ruiz, O. (2008). Turismo factor de desarrollo y competitividad en México. Recuperado de [http://desarrollo.diputados.gob.mx/camara/content/download/193936/465242/file/TURISMO\\_factor\\_desarrollo\\_competitividad\\_Docto46.pdf](http://desarrollo.diputados.gob.mx/camara/content/download/193936/465242/file/TURISMO_factor_desarrollo_competitividad_Docto46.pdf)

Schmelze, M. (2016). *The Hegemony of Growth; the OECD and the making of the economic growth paradigm*. United Kingdom: Cambridge University Press.

UNTWO. (2015). Entender el turismo: Glosario Básico. Recuperado de <http://media.unwto.org/es/content/entender-el-turismo-glosario-basico#Industria%20de%20reuniones>