

Estudio para levantamiento de políticas de uso institucional de IA por parte de estudiantes en Fundación Universitaria Cervantes San Agustín.

Study for the Development of Institutional Policies on AI Use by Students at Fundación Universitaria Cervantes San Agustín

Recibido: 24 de enero de 2025

Aprobado: 12 de junio de 2025

Publicado: 01 de septiembre de 2025

Cómo citar: C. Estacio, “Estudio para levantamiento de políticas de uso institucional de IA por parte de estudiantes en Fundación Universitaria Cervantes San Agustín” Mundo Fesc, vol. 15, no. 33, pp.433-453 Sep. 2025, <https://doi.org/10.61799/2216-0388.1861>

Camilo Estacio^{*}



Maestría en Pedagogía.

camilo.estacio@unicervantes.edu.co.

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-4987-7941>.

Fundación Universitaria Cervantes San Agustín -
UNICERVANTES. Bogotá, Colombia.

***Autor para correspondencia:**

camilo.estacio@unicervantes.edu.co



Estudio para levantamiento de políticas de uso institucional de IA por parte de estudiantes en Fundación Universitaria Cervantes San Agustín.

Palabras clave: Creencias, docentes, estudiantes, inteligencia artificial, políticas, universidad.

Resumen

La integración de las inteligencias artificiales generativas en el entorno educativo actual constituye una realidad que desafía los modelos pedagógicos actuales y convencionales. Frente a la creciente inversión del Estado en tecnología en Colombia, las instituciones de educación superior enfrentan el reto de adaptar sus estructuras normativas a estas nuevas herramientas de procesamiento automático. El objetivo principal del proyecto fue analizar los hábitos y características de uso de la inteligencia artificial generativa por parte de los estudiantes de la Fundación Universitaria UniCervantes para orientar la formulación de políticas institucionales de uso académico. La investigación se desarrolló a cabo siguiendo un enfoque mixto con alcance descriptivo. Se aplicaron encuestas estructuradas a 193 estudiantes y 25 docentes de diversos programas académicos, y a la vez una evaluación técnica comparativa de cuatro asistentes virtuales utilizando una rúbrica de desempeño diseñada para medir la calidad y veracidad de la información generada. Al finalizar el estudio, se constató que el 96,7% de la población estudiantil emplea estas tecnologías, principalmente para la búsqueda de información y el desarrollo de ideas iniciales. Los docentes presentan visiones divididas sobre su implementación en el aula, oscilando entre el fomento y la restricción. En las pruebas preliminares de campo aplicadas sobre diferentes herramientas IA, la herramienta Perplexity demostró una efectividad del 95% en la generación de contenidos con soporte bibliográfico verificable. Se concluyó que es fundamental establecer lineamientos que regulen la citación de contenidos generados por inteligencia artificial y promuevan la formación ética de la comunidad académica, priorizando herramientas que aseguren la transparencia y el rigor científico.

Study for the Development of Institutional Policies on AI Use by Students at Fundación Universitaria Cervantes San Agustín

Keywords: Beliefs, Teachers, Students, Artificial intelligence, policies, university.

Abstract

The integration of generative artificial intelligence in the current educational environment constitutes a reality that challenges current and conventional pedagogical models. In the face of increasing state investment in technology in Colombia, higher education institutions face the challenge of adapting their regulatory structures to these new automated processing tools. The main objective of the project was to analyze the habits and usage characteristics of generative artificial intelligence among students at Fundación Universitaria UniCervantes to guide the formulation of institutional policies for academic use. The research was carried out following a mixed approach with a descriptive scope. Structured surveys were applied to 193 students and 25 teachers from various academic programs, along with a comparative technical evaluation of four virtual assistants using a performance rubric designed to measure the quality and veracity of the generated information. At the conclusion of the study, it was found that 96.7% of the student population employs these technologies, primarily for information search and the development of initial ideas. Teachers present divided views regarding their implementation in the classroom, oscillating between promotion and restriction. In preliminary field tests applied to different AI tools, Perplexity demonstrated a 95% effectiveness in generating content with verifiable bibliographic support. It was concluded that it is essential to establish guidelines that regulate the citation of content generated by artificial intelligence and promote the ethical training of the academic community, prioritizing tools that ensure transparency and scientific rigor.

Introducción

El problema que se plantea en esta investigación es que existe una asimetría crítica entre la adopción tecnológica de los estudiantes y la respuesta normativa de las Instituciones de Educación Superior (IES). En el caso específico de la Fundación Universitaria UniCervantes, esta brecha se manifiesta en la ausencia de lineamientos institucionales claros que regulen el uso de herramientas como ChatGPT o Perplexity.

Carlos Iván Moreno Arellano [1] escribió en una columna para el Diario Milenio, un artículo con el nombre “El riesgo no es la IA: es el modelo educativo”, en el que plantea que herramientas como la calculadora, el computador, y en este caso, las IA, son herramientas que lejos de frenar el desarrollo intelectual de los estudiantes, tienen toda la capacidad para potenciarlo. Del mismo modo, Argudo et.al [2] comentan que el uso de la IA está ad portas de convertirse en una competencia profesional que debe cultivarse en el ámbito académico. Sin embargo, es la forma de enseñar más clásica (memorística, o por medio de trabajos escritos) que muchos docentes aun aplican en sus aulas aún hoy en día, lo que resulta representa una disonancia en lo pedagógico, en comparación con las capacidades disruptivas que poseen las herramientas generativas. Esta carencia no solo genera incertidumbre ética y académica en la comunidad docente, sino que también pone en riesgo la integridad de los procesos de enseñanza-aprendizaje. El problema radica, por tanto, en la falta de un diagnóstico basado en evidencia sobre el uso real y la eficacia técnica de estas herramientas dentro del contexto específico de la institución, lo cual impide el diseño de políticas académicas pertinentes y seguras.

Colombia, a nivel institucional ha decidido apostar por el desarrollo y la implementación de las IA en la educación superior del país, invirtiendo alrededor de 3.000 millones de pesos para tal fin, con miras a reducir brechas en el acceso al conocimiento digital y contribuir al desarrollo del país [3], lo que da cuenta de la tendencia mundial hacia el uso de la IA, entre otros casos, a nivel educativo, además, esta anunciada inversión resalta la necesidad de marcos institucionales que garanticen el retorno de inversión, en lo social y lo formativo, de tamaño inversión en tecnología. En este aspecto, resulta vital que haya un entendimiento entre docentes, estudiantes e instituciones educativas respecto al uso de IA. Además, la penetración de las inteligencias artificiales en Colombia ya es masiva, como lo sugiere el News Center Microsoft Latinoamérica [4]. De acuerdo con esta organización, 59% de las empresas colombianas implementan IA al cabo de seis meses, superando el promedio mundial, y provocando mejoras significativas en sus procesos. Otro hallazgo indica que 82% de las grandes organizaciones nacionales planea implementar el uso de inteligencias artificiales antes de terminar 2026, lo que significa que es imperativo que los profesionales actuales y futuros aprendan a usar herramientas IA, o de lo contrario significarán un retraso en el desarrollo industrial y empresarial de las organizaciones en vías de modernización, y de la misma nación.

Ahora, bajo a perspectiva académica del uso de IA en instituciones de educación superior, se hace necesario lograr un equilibrio entre el uso de la mente humana, que debe ser el

insumo principal, y el uso de la IA, que debe ser entendida como una poderosa herramienta que potencie el pensamiento humano y sea un punto de apoyo para profundizar en la generación de conocimiento. Lograr este equilibrio requiere de una serie de pautas, reglas y políticas aplicables a estudiantes y a docentes, que lejos de prohibir su uso, impulsen su uso consciente y responsable [5]. En la actualidad, al tratarse de una herramienta nueva, existe el peligro de que los estudiantes, en primer lugar, usen una IA para sus labores académicas únicamente basados en los conocimientos básicos que tienen sobre ellas, sin dar pie a criterios fundamentados para su elección, y en segundo lugar, hagan mal uso de la herramienta, desde un punto de vista resultadista en lugar de usarla como una herramienta de investigación y estudio de los temas que, se espera en la academia, el estudiante comprenda y asimile mediante el desarrollo de trabajos extra clase [6].

Con todo lo anterior, la pregunta problema que se desea responder en esta investigación es la siguiente: ¿Cuáles son las características de uso de las IA generativas entre los estudiantes y docentes de la Fundación Universitaria UniCervantes?

El objetivo general que persiguió esta investigación fue: Analizar las características de uso de las IA generativas entre la comunidad de la Fundación Universitaria UniCervantes. Para dar cumplimiento a este objetivo se plantearon los siguientes objetivos específicos:

- Establecer qué herramientas de IA son las más comunes de utilizar por parte de los estudiantes, y con qué propósito las usan, con el fin de establecer si éstas son las mejores para el uso que les dan, en con contraste con otras que podrían ser más idóneas.
- Medir el nivel de percepción que los estudiantes y docentes tienen sobre IA, para conocer las diversas fallas que se podrían estar cometiendo al usar este tipo de herramientas y buscar formas de suplir tales fallas.
- Caracterizar a los estudiantes y docentes de la Fundación Universitaria UniCervantes frente al uso de IA en la universidad, como insumo para la búsqueda de pedagogías afines a la institución y que, a la vez, se encuentren a la vanguardia tecnológica y contribuyan a la formación de profesionales adaptados a la realidad empresarial.

Algunos antecedentes consultados: En [7] se describe las distintas problemáticas que conlleva la convivencia de los seres humanos con las IA generativas. Menciona las principales competencias digitales: "búsqueda y gestión de información y datos; comunicación y colaboración; creación de contenidos digitales; seguridad, y resolución de problemas" [7, p. 5], y menciona como las IA son transversales a las competencias mencionadas por lo que es de vital importancia darles uso dentro del sistema formativo de profesionales y sus docentes. Lindín concluye que es muy importante que tanto docentes como estudiantes se formen en el uso de IA: los docentes para explotar y aprovechar todas sus capacidades en su ejercicio de formación, y los estudiantes para comprender cómo usar las IA de forma eficiente y ética, en concordancia con la Declaración Europea sobre los Derechos y Principios Digitales para la Década Digital [8] y el consenso de Beijing (entre otros consensos) descritos por UNESCO [9]. En [10] se

exploran las opiniones que tienen estudiantes y docentes universitarios en cuanto al uso de IA, teniendo como marco el contexto de la transformación digital educativa. Entre los hallazgos de los autores se encontraron que los docentes aprovechan las IA para facilitar procesos y ahorrar tiempo con tareas repetitivas, mientras que los estudiantes las usan como guía de trabajo personalizado.

Tovar Ruiz et. al. [11] recogen y analizan algunas investigaciones de alto impacto que versan sobre el uso de las IAs generativas en el ámbito de la educación superior. Los autores dividen sus hallazgos en tres grandes temas: El potencial de la IA para transformar la educación superior, las áreas en las que la IA puede intervenir en diversos temas y mejorar sustancialmente el nivel de conocimiento a través de herramientas como realidad virtual y aumentada (robótica educativa, tutorías inteligentes, simulación, sistemas colaborativos, etc); y el problema que implica que los avances educativos sean más lentos que los tecnológicos, lo que provoca una adaptación lenta de la Academia a la realidad. Por su parte, González Campos et al [12], provee información parecida a la de Tovar, haciendo uso de técnicas parecidas (revisión bibliográfica), y llegando a conclusiones parecidas, aunque más enfocadas al quehacer docente. Los autores resaltan las ventajas de las IA para los docentes como herramienta para diseño y adaptación de materiales, personalización de tutorías, y en términos generales incrementar la eficacia de sus labores. Finalmente, Toro Espinoza et al. [13] se dispusieron a buscar información sobre cómo las herramientas de inteligencia artificial generativa se usan a nivel universitario. Entre sus hallazgos, se encontraron muchas herramientas útiles para cualquier estudiante o docente, normalmente masificadas para el año en que se llevó a cabo la investigación, Sin embargo, se concluyó que la IA no puede sustituir a un docente capacitado, debido a que las herramientas presentaron un nivel de precisión bajo ante algunas preguntas (un poco más del 50%), por lo que cualquier resultado que una herramienta otorgue a su usuario debe pasar por el criterio humano.

En la actualidad, cabe destacar que la IA ha logrado un alto nivel de penetración en la academia, la industria y la propia vida humana. Este impacto ha provocado la necesidad de repensar sobre su uso y establecer lineamientos y normas, como lo ha hecho ya el gobierno chino [14], el Consejo de la Unión Europea [15] [16], UNESCO [9], y como se viene planteando en Colombia [17] y en general en toda Latinoamérica [18].

Materiales y Métodos

La investigación presentada obedece a un enfoque alcance descriptivo, toda vez que se buscó tener una idea del estado de percepción y conocimiento sobre la IA de parte de los estudiantes como base para la implementación de políticas para su uso. Se declara de tipo mixto, dado que mezcla herramientas cualitativas y cuantitativas en diferentes momentos de la investigación. El método es deductivo, porque se buscó conocer si los estudiantes de UniCervantes obedecen a las mismas tendencias de percepción y comportamiento que se encontraron en investigaciones anteriores. El diseño se define como transversal, pues se usaron los resultados de uso de IA de la primera parte de la investigación como insumo para las pruebas de IA en la segunda parte.

Para llevar a cabo la investigación se hizo uso de encuestas, aplicadas a estudiantes y docentes de todos los programas de pregrado de la Fundación Universitaria Cervantes San Agustín en su sede Bogotá; para los estudiantes se aplicó un muestreo probabilístico por conglomerados, encuestando a un total de 193 estudiantes, de un aproximado total de 800, lo que da a la encuesta un nivel de confianza del 95% y un margen de error cercano a 5%. Para docentes, se usó un muestreo no probabilístico por conveniencia, aprovechando una de las reuniones docentes semestrales. Los docentes representaron a todas las áreas del conocimiento, y participaron de forma voluntaria. Con parte de los resultados de las encuestas, se ejecutaron pruebas sencillas con las herramientas IA más populares entre los estudiantes (obtenidas desde las respuestas de la respectiva encuesta) y que puedan ser más afines a las necesidades y el nivel de conocimiento requerido de las mismas de cara a asignaturas puntuales en las que las IA puedan ser especialmente útiles. Los instrumentos de recolección de datos fueron encuestas para medir percepción y conocimiento en IA para estudiantes y docentes, y una serie de cinco pruebas medidas mediante rúbrica de evaluación técnica para la medición de respuestas de las IA.

Resultados y Discusión

Se hizo uso de la estadística para determinar la cantidad de estudiantes necesarios para obtener una muestra significativa del total de la población específica, usando los siguientes datos: Total de población: 708 estudiantes de pregrado semestral, sede Bogotá. Se estimó que se requieren entre 80 y 81 estudiantes encuestados; aproximadamente el 11, 8% de la población. La encuesta fue practicada a 193 estudiantes robusteciendo la representatividad de los datos obtenidos, y el muestreo se desarrolló por conglomerados: se escogieron días al azar y se seleccionaron grupos de clase disponibles para aplicar la encuesta en horas de clase, mediante un formulario en línea.

Respecto a los docentes, la población a estudiar fue de 85 docentes: 38 de Tiempo completo, 7 Medio Tiempo y 40 catedráticos. Los docentes encuestados fueron escogidos por conveniencia, pues se trató de docentes de medio Tiempo y Tiempo completo presentes en una reunión general, donde se les solicitó que dieran respuesta a las preguntas planteadas en un formulario en línea, llegando así a las siguientes respuestas:



Gráfica 1. Docentes según programa y modalidad de clase.

Fuente: Datos extraídos de los resultados en bruto de la encuesta.

Para la encuesta se logró contar con docentes de todos los programas de pregrado disponibles, en todas las modalidades presentes en la institución.

La presente investigación no presenta conflictos éticos de ninguna clase: Las encuestas a docentes y estudiante fueron anónimas y los datos demográficos no permiten identificar sujetos particulares. La investigación y su desarrollo obedecieron a intereses alineados entre el investigador y la universidad en la que se realizó, acatando lineamientos éticos y normas legales de la institución.

Encuesta a los estudiantes

Los datos demográficos de la muestra de estudiantes encuestados son los siguientes:

Tabla I. Encuestados por programa y género

PROGRAMA	MASCULINO	FEMENINO	TOTAL
Psicología	16	76	92
Finanzas y Negocios Internacionales	14	18	32
Administración de Empresas	10	10	20
Trabajo Social	4	11	15
Ing. Analítica de Datos	11	3	14
Teología	6	0	6
Contaduría	5	0	5
Derecho	1	3	4
Administración Deportiva	1	2	3
Ciencia política	1	1	2
TOTAL	69	124	193

Fuente: Datos extraídos de los resultados en bruto de la encuesta.

Se evidenció en la encuesta que el 97.1% de los hombres y 96.7% de las mujeres usan IA generativas como herramienta de estudio. En cuanto a los programas, solo el 4.4% de estudiantes de Psicología, 5% de estudiantes de Administración de Empresas, 16,7% de estudiantes de Teología, y en general el 3,31% de estudiantes manifestaron no usar herramientas IA como apoyo en sus clases. Entre las razones para no usar IA Generativa, los resultados fueron los siguientes:

Tabla II. Razones de los estudiantes para no usar IA

Razones para no usar IA	Resultado
Me preocupa la ética o el plagio	6
No considero que sean útiles para mis estudios	3
No confío en la información que generan	8
Prefiero hacer el trabajo por mi cuenta	5
No sé cómo usarlas	2

Otra	30
Total	45

Fuente: En esta pregunta los estudiantes podían escoger hasta tres respuestas. Datos extraídos de los resultados en bruto de la encuesta.

Los resultados de esta pregunta no son concluyentes. Sin embargo, se destacan temas éticos y de falta de confianza en las herramientas entre las razones más fuertes. Existen, al parecer, otras razones que impiden el uso de IA, entre las que podían estar la directa prohibición de parte de los docentes.

Tabla III. Pregunta: ¿Con qué frecuencia utilizas herramientas de IA generativa para actividades académicas?

PROGRAMA	Siempre	Usualmente	A veces	Raramente	Nunca	Total general
Psicología	7,61%	23,91%	45,65%	20,65%	2,17%	100,00%
Finanzas y Negocios Internacionales	6,25%	40,63%	43,75%	9,38%	0,00%	100,00%
Administración de Empresas	15,00%	40,00%	35,00%	10,00%	0,00%	100,00%
Trabajo Social	20,00%	26,67%	33,33%	20,00%	0,00%	100,00%
Ing. Analítica de Datos	14,29%	50,00%	28,57%	7,14%	0,00%	100,00%
Teología	16,67%	16,67%	33,33%	33,33%	0,00%	100,00%
Contaduría	0,00%	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Derecho	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Administración Deportiva	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Ciencia política	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%	100,00%
Total general	9,33%	30,57%	43,01%	16,06%	1,04%	100,00%

Fuente: Datos extraídos de los resultados en bruto de la encuesta.

Los estudiantes admiten en la encuesta, que como mínimo usan a veces una IA. La mayoría de los estudiantes de Administración de empresas, Derecho, Ingeniería en Analítica de Datos y Ciencia política las usan usualmente. A nivel general, la categoría "A veces" fue la más votada. En este caso, la predominancia del uso ocasional de la IA sugiere que existen criterios de autonomía académica entre los estudiantes, lo que implica que se usa la IA como herramienta de aprendizaje y no como sustituta del mismo.

Solo el 9% admitió usar la IA siempre.

Tabla IV. Pregunta: ¿Para qué actividades académicas usas principalmente la IA generativa?

Razones para usar IA	Resultado
Buscar información	143
Generar ideas o borradores	101
Redactar o corregir textos	90
Resolver ejercicios o problemas	24
Resumir contenidos	80
No la uso para actividades académicas	7

Fuente: En esta pregunta los estudiantes podían escoger hasta tres respuestas. Datos extraídos de los resultados en bruto de la encuesta.

Prácticamente todas las opciones dadas por la encuesta tuvieron un número interesante de respuestas. La opción más votada fue “Buscar Información”, lo que indica que las IA están desplazando a otras herramientas de búsqueda, como Google o Bing. “Generar ideas o borradores” fue la segunda opción más votada, lo que puede significar que las IA son para los estudiantes una herramienta para potenciar procesos de nivel creativo. “Resumir contenidos ” y “Redactar textos” también fueron respuestas populares, lo que indica que las IA son para los estudiantes una poderosa herramienta para la lectura, aunque podría evitarle a los estudiantes la necesidad de leer textos amplios. Puede que los estudiantes usen las herramientas con este propósito por pereza de leer, aunque también por ahorrar tiempo, para extraer datos realmente relevantes, o como ayuda para fines de comprensión lectora.

Tabla V. Pregunta: ¿Qué herramientas IA generativa utilizas con mayor frecuencia?

Herramienta	Resultado
Chat-GPT	172
Gemini (Google) / Copilot (Microsoft)	86
Meta AI (WhatsApp)/ Grok (X) / Llama	62
Grammarly/Gamma o similares	28
DeepSeek	3
Claude /LuzIA	2
Mónica	2

Fuente: En esta pregunta los estudiantes podían escoger hasta tres respuestas. Datos extraídos de los resultados en bruto de la encuesta.

Las herramientas más usadas por estudiantes, en su orden, son Chat-GPT, Gemini, Copilot, Meta, Grok, Llama, Grammarly y Gamma. También se estableció que el 53% de estudiantes accede a herramientas IA desde su celular, y el 39% desde su PC en el hogar. Solo el 4% accede desde computadores dentro del campus.

Respecto a los desafíos que los estudiantes experimentan respecto al uso de IA, los principales son los siguientes:

Tabla VI. Pregunta: ¿Cuáles de los siguientes desafíos has experimentado al usar IA generativa?

Desafío	Resultado
Información poco confiable o incorrecta	123
Dificultad para citar fuentes	87
Falta de personalización	42
Explicaciones demasiado complejas	40
Preocupación por la privacidad de datos	32
No he experimentado desafíos	31
No uso IA	2

Fuente: En esta pregunta los estudiantes podían escoger hasta tres respuestas. Datos extraídos de los resultados en bruto de la encuesta.

El temor más grande que tienen los estudiantes que la IA arroje información no confiable o incorrecta, lo que refleja que los estudiantes son conscientes de las imprecisiones de las IA a pesar de usarlas masivamente. El segundo temor es la dificultad para citar fuentes, lo que evidencia que los estudiantes saben que pueden usar las IA como herramienta de consulta, pero no directamente como fuente.

Dado que la confiabilidad de los datos arrojados por la IA podía ser un punto álgido de su uso, se hizo una pregunta específicamente dirigida a ello. Los resultados arrojan que, en general, los estudiantes tienen un buen nivel de confianza en las respuestas de las IA en un 85,5%. Sin embargo, solo el 4,15% de estudiantes confía plenamente en la información arrojada por la IA contra un 13% que opina que la información no es tan precisa como para confiar en ella. Esto demuestra que los estudiantes sospechan que deberían encontrar formas de comprobar la información que las IA les brindan. Esta afirmación se sustenta en la siguiente pregunta, cuyo resultado indica que más del 78% de estudiantes sienten necesidad de que las IA se integren en sus cursos académicos mientras que menos del 5% opina lo contrario. Curiosamente, el 17% de estudiantes se declara indeciso respecto al uso de IA en clase.

Encuesta a los docentes

Al caracterizar a los docentes encuestados, se evidenció que existen varios docentes que imparten diferentes cátedras en varias de los programas de la universidad a la vez. Solo 4 de 25 dan clases exclusivamente en un programa.



Gráfica 2. Uso de IA por parte de estudiantes. Percepción de los docentes.

Fuente: Las imágenes presentadas fueron generadas por Power BI, a partir de los datos generados por la encuesta vía Forms.

Se comprobó que el 100% de los docentes encuestas ha evidenciado el uso de IA en sus clases. De ellos, 92% manifiesta haberlo hecho en una cantidad importante de estudiantes, como mínimo. La mayoría de los docentes han optado por una posición mesurada respecto al uso de IA en sus clases, permitiendo que se usen pero bajo ciertas condiciones. La cantidad de docentes que incentivan el uso de IAs en clase es la misma cantidad de docentes que la prohíben, lo que pone de manifiesto que no existe una unidad de criterios a nivel institucional, ni a nivel de facultades, pues se evidencia en el cruce de

datos que tanto un grupo de docentes como el otro pertenecen a diferentes facultades y dan clases en varios de los programas de la institución. Evidentemente existe también el tema de la libertad de cátedra, ampliamente respetada por UniCervantes. Aquellos docentes que manifestaron no usar IA o usarla muy poco en la preparación de sus clases, a su vez prohíben a sus estudiantes usar esta herramienta, o advierten sobre su uso, mientras que aquellos que usan siempre u ocasionalmente el uso de IA para preparar sus aulas, suelen permitir e incluso incentivar su uso en clase. No existe una correlación clara entre el programa, la facultad o la modalidad de clase y las preferencias, la posición o el uso que los docentes le dan a las IA.

Entre las razones que dieron los docentes que permiten o incentivan el uso de IA, se destacan las siguientes:

- La IA es una herramienta y es importante aprender a usarla.
- El uso de IA es una tendencia.
- Puede facilitar el aprendizaje y complementar los temas en clase.
- Ofrece soluciones y respuestas inmediatas a problemas y preguntas específicas.

Por otro lado, quienes advierten o prohíben el uso de IA en clase manifestaron lo siguiente:

- Es importante que los estudiantes piensen por sí mismos.
- No es bueno que los estudiantes dependan de una herramienta.
- Debe usarse solo como apoyo.
- Los estudiantes pueden perder la capacidad de análisis, incluso ante preguntas sencillas.
- La IA no debe usarse como autor.
- Los estudiantes no hacen revisión de los datos arrojados por la IA.

Entre las preocupaciones que tienen los docentes ante el uso que los estudiantes le dan a las IA, las más votadas son:

- El problema derivado de usar IA en textos de modo que se cometa plagio, no se verifiquen las fuentes o simplemente no se citen las mismas.
- El fomento del facilismo derivado de tener respuestas sencillas e inmediatas, sin el suficiente esfuerzo por comprobar la veracidad de las respuestas, sin cuestionarse sobre su veracidad o sin analizar a posteriori la información dada.
- El fomento de la procrastinación derivada de la facilidad y a inmediatez con que las IA pueden resolver problemas de complejidad baja o media.

Otras preocupaciones mencionadas son: la pérdida de capacidad para generar ideas propias, la mención de aspectos arrojados por la IA que los estudiantes no entienden, o la creencia de que una IA puede reemplazar al profesor.

Como contraste, se notó que los aspectos positivos más destacables de las IA, de acuerdo con los docentes son, en resumen:

- Ahorro de tiempo
- Capacidad de asistir en tareas como resumen, análisis, creación de actividades.
- Potenciación del aprendizaje de los estudiantes.

Otras respuestas no listadas fueron: asistencia para búsqueda de información, y creación de preguntas complejas que requieran un alto nivel investigativo.

A diferencia de los docentes que contestaron a las preocupaciones sobre las IA, donde no hubo nadie que manifestara no tener aspectos negativos que destacar, en esta pregunta hubo tres docentes que respondieron que no existen aspectos positivos destacables.

Finalmente, se abordaron las preocupaciones que agobian a los docentes en cuanto al uso que los estudiantes dan a las IA, tanto en sus clases, como en su vida académica y en sus quehaceres en general. Las respuestas fueron las siguientes:

- Que el uso de IA por parte de los estudiantes reduzca capacidades cognitivas en los estudiantes, principalmente el análisis y la abstracción de datos.
- Que el uso que se le dé a las IA cause problemas o dilemas éticos en los estudiantes, ya sea en su etapa universitaria, o ya sea ejerciendo su profesión.
- Que los estudiantes se vuelvan dependientes de las IA, al punto de necesitarlas para procesos que perfectamente podrían hacer por sí mismos sin mayor esfuerzo.
- Que los estudiantes recurran a la IA en lugar de usar su propia creatividad para resolver problemas o plantear situaciones.
- Que los estudiantes no sean críticos en el uso de las IA y cometan errores, como no verificar la información, trabajar sobre información errónea, subutilizar la herramienta, no saber cómo integrarla como asistente, etc.
- Que al enfrentar la vida profesional, las personas que saben usar IA de forma eficiente representen una competencia seria para los estudiantes.

Pruebas ejecutadas a cuatro herramientas IA

De acuerdo con las respuestas dadas por los estudiantes, respecto a las IA más usadas y las razones de su uso, se hicieron pruebas sencillas con estas IAs, enfocadas a los objetivos de los estudiantes encuestados.

Así, se ejecutaron pruebas con las IAs Chat-GPT [19], Copilot [20], Meta AI [21] y Perplexity [22].

Las pruebas fueron las siguientes:

Tabla VII. Pruebas aplicadas a cuatro IAs.

Objetivo	Prueba
Buscar información	Se le pide a cada IA que busque información sobre los usos de las derivadas parciales (Ingeniería)

Generar ideas o borradores	Se le pide a la IA que de cinco ideas sobre cómo intervenir a niños en estado de abandono (Trabajo Social)
Redactar o corregir textos	Se le pide a la IA que redacte un ensayo crítico sobre el primer capítulo de Don Quijote de la Mancha (Pensamiento Cervantino - Transversal)
Resolver ejercicios o problemas	Se le pide a la IA que encuentre la relación existente entre la edad de un grupo de personas y su nivel de estrés (psicología)
Resumir contenidos	Se le pide a la IA que resuma el libro del Genesis (Teología)

Fuente: Tabla elaborada por el autor.

Con las cuatro IAs se usó el mismo prompt, de la forma más sencilla posible, como lo haría un estudiante sin mucha idea de cómo conformar un prompt adecuado. Seguidamente, se evaluó cada respuesta en una escala de 0 a 5, de acuerdo con una rúbrica que evalúa facilidad de comprensión, precisión, completitud, mención de fuentes y calidad de información. En resumen, los resultados fueron los siguientes:

El prompt a usar para la primera prueba, simulando una investigación previa para una clase de Cálculo vectorial o Ecuaciones Diferenciales, propio del programa de Ingeniería, será el siguiente:

“Dame usos de las derivadas parciales”.

Se evidencia que Chat-GPT ofrece respuestas sencillas, pero precisas a la pregunta planteada. Esta IA prioriza la experiencia del usuario sobre la sobriedad técnica, mediante el uso de elementos gráficos como emojis, y al final ofrece la opción de dar ejemplos concretos. Copilot ofrece un nivel de respuesta similar a Chat-GPT, ofreciendo al final la posibilidad de ampliar las respuestas de manera un poco más específica. Meta AI ofrece un nivel de respuesta parecido a los demás, pero no ofrece preguntas adicionales y presenta un error gramatical. Perplexity tiene el mismo nivel de respuesta que las demás IA, pero al final da la opción de hacer varias preguntas específicas relacionadas. Además, es la única IA en la primera prueba que ofrece enlaces a las fuentes de información, tanto en forma de botones como en forma de enlaces en una sección del chat.

El siguiente prompt simuló una investigación previa para una clase relacionada con intervención en grupos vulnerables, propio de programas como Trabajo Social o Psicología. El prompt propuesto fue el siguiente: “Necesito cinco ideas con las cuales un psicólogo puede intervenir a niños en estado de abandono”.

Al igual que en la asignación anterior, Chat-GPT, Copilot, y en menor medida Meta AI, presentan respuestas similares con el mismo esquema: El nombre de la estrategia, su objetivo, el método usado y los objetivos que persigue. Por otro lado, Perplexity se centra en las ideas sin dar la misma información que las demás IA y, en lugar de ello, explicando muy brevemente cómo se deberían llevar a cabo.

El siguiente prompt tiene como propósito simular una tarea propia de la clase de Pensamiento cervantino, asignatura de UniCervantes que es transversal a todos los programas. El prompt fue: “Redacta un ensayo crítico sobre el primer capítulo de Don

Quijote de la Mancha”.

A diferencia de los anteriores prompts, donde las respuestas eran más cortas y precisas, esta tiene resultado diferentes en cuanto a varios aspectos. Por un lado, Chat-GPT y Copilot aparentan dar respuestas un poco más “profesionales”, al hacer uso de lenguaje que raramente es usado por estudiantes de primeros semestres, como lo son “anacrónico”; “pragmático” y “metanarrativo” en el caso de Chat-GPT, o “grandilocuencia”, “rocín” y “mordaz”, en el caso de Copilot. Además, la sugerencia al final del ensayo sugiere que los resúmenes fueron hechos para docentes o personas con experticia en la lectura. Mientras tanto, el lenguaje de Meta AI y Perplexity contienen textos más sencillos, con palabras más simples. Perplexity sugiere preguntas adicionales centradas en profundizar en el texto analizado. Sin embargo, es interesante que entre las fuentes presentes hay varios resúmenes del libro, pero no el propio libro.

El cuarto prompt a analizar refirió a un análisis numérico de tipo estadístico, propio de las clases de Estadística que deben cursar estudiantes de Ingeniería, Administración, Finanzas, Psicología y Trabajo Social. El prompt usado fue: “Dame una ecuación lineal que relacione la edad de un grupo de personas y su nivel de estrés, de acuerdo con la tabla adjunta”. Se incluyó un documento de Excel con 20 parejas de datos y números producidos de forma aleatoria.

Chat-GPT muestra algunos de los cálculos a realizar, pero no explica el origen o el porqué de los datos necesarios para llegar a la solución. Además, desde las sumatorias ya hay errores de cálculo. La IA cumple con el requerimiento de mostrar la ecuación lineal, pero solo coincide con la respuesta correcta en los signos. De esta ecuación, la IA solo interpreta el coeficiente que acompaña a la variable independiente. Copilot, por su parte, explica directamente la ecuación reemplazando los ya clásicos x e y por “Edad” y “Nivel de estrés”, y seguidamente la muestra; al igual que Chat-GPT, Copilot solo interpreta el valor del coeficiente de la variable independiente, y solo coincide con la respuesta correcta en los signos. La respuesta de Copilot es concisa, limitando se a responder la pregunta y dando la opción de graficar como plus.

Meta AI, al contrario de las IAs anteriores, detalla paso a paso algunos de los cálculos hechos, pero aun así los resultados son erróneos. A nivel de contenido, Meta AI dio la respuesta más completa, pero en cuanto a resultados, presenta los mismos errores y la misma interpretación de las herramientas anteriores. Copilot y Meta AI presentan respuestas muy aproximadas entre sí, y las más cercanas a la respuesta correcta, aunque no de forma significativa.

Perplexity, por su parte, no muestra nada sobre la manera en que llegó a la respuesta, pero resulta ser la única IA que reporta la respuesta correcta a la pregunta, y la única que explica tanto el componente que acompaña a la variable independiente como la que corresponde al corte con el eje vertical.

El ultimo prompt de prueba consistió en solicitar un resumen de un libro perteneciente a

La Biblia, como parte de lo que podría darse como tarea para estudiantes de Teología o de cualquier otro programa en la clase de Pensamiento Cervantino. El prompt fue “Dame un resumen sobre el libro del Génesis”.

Las respuestas de esta última consulta fueron similares para las cuatro herramientas, difiriendo principalmente en las consultas adicionales al final. Mientras que Chat-GPT sugiere la adaptación del resumen para diferentes audiencias, Copilot sugiere profundizar en partes específicas del libro, y Perplexity ofrece preguntas adicionales enfocadas al análisis del Génesis. Curiosamente, en esta ocasión Meta AI si proporciona una fuente de información extraída del buscador Bing, con su respectivo hipervínculo.

De acuerdo con lo descrito en cada prompt, y un análisis sencillo de las respuestas dadas por cada herramienta, las puntuaciones dadas a cada IA en cada prompt fueron las siguientes:

Tabla VIII. Puntuaciones por herramienta

IA Prompt	Chat-GPT	Copilot	Meta AI	Perplexity
Derivadas Parciales	4.0	4.0	3.2	5.0
Intervención psicológica	4.0	4.0	4.0	4.6
Ensayo Don Quijote	3.8	3.8	4.0	4.6
Estadística	3.2	3.2	3.4	4.6
Resumen Génesis	4.0	4.0	4.6	5.0
Calificación (%)	76%	76%	77%	95%

Fuente: Datos otorgados por el autor.

Según los resultados de la tabla adjunta, las IA estudiadas tienen aproximadamente el mismo nivel de desempeño en cuanto a contenido. Sin embargo, es de anotar que Chat-GPT, Copilot y Meta AI, al igual que otras IAs como Gemini o DeepSeek, parecen estar diseñadas para dar respuestas simples, rápidas, concretas. Sin embargo, la IA Perplexity está más centrada en la investigación [22], razón por la que las respuestas de esta herramienta son un poco más profundas, se muestra por defecto el proceso de razonamiento interno (solo Perplexity y DeepSeek muestran esto por defecto) y muestra las fuentes de información sin necesidad de pedírselo. Por lo tanto, se considera que Perplexity, o cualquier IA de similares características, predomine en la investigación académica debido a su capacidad de razonamiento interno (que puede ser seguido por el usuario) y la mención de fuentes, lo que permite dar seguimiento, trazabilidad y solicitar el refinamiento, análisis, complemento, cambio o eliminación de tales fuentes. Para aclarar, es posible lograr que cualquiera de las demás IA se comporte como Perplexity con la programación y los prompts adecuados, pero para obtener una respuesta coherente a nivel académico, se requiere menos esfuerzo en el prompt y menos tiempo con Perplexity que con cualquier otra IA.

La subsiguiente comparación entre los resultados obtenidos en la investigación y los autores consultados para su elaboración da cuenta de que los datos concuerdan con lo

esperado. La enorme cantidad de estudiantes que usan IA en sus labores académicas (97,1%) concuerda con lo manifestado en [2], al demostrar que la penetración de la inteligencia artificial en la academia es masiva y ya no puede evitarse, por lo que la adaptación es mejor camino por seguir. En [5] se manifiesta que los docentes presentan, en general, una dicotomía entre el uso potencial que la IA tienen de cara al futuro, y los reparos que se deben tener para su uso, decantándose la mayoría por un uso prudente de las herramientas generativas y tratando de que los estudiantes no abusen de ellas. También se observa que el nivel de uso, la variedad de herramientas utilizadas y los usos dados a tales herramientas por parte de los estudiantes evidencia la clara necesidad de un marco normativo institucional que regule el nivel de interacción y colaboración entre el hombre y la máquina, lo que se traduce en la práctica como una política estudiantil de uso de IA, y una política docente de uso y capacitación en aspectos instrumentales, pedagógicos y éticos.

Conclusiones

Los estudiantes de UniCervantes se caracterizan por hacer un uso masivo de la inteligencia artificial para llevar a cabo sus labores académicas. 3 de cada 4 estudiantes usan IA con cierta frecuencia, lo que podría demostrar que aún se prefiere la búsqueda de información y la resolución de problemas mediante otras herramientas (internet, libros). Los estudiantes que más hacen uso de IA son de género masculino, y en términos porcentuales, los de los programas de Administración de Empresas, Ingeniería, Derecho y Ciencia Política, lo que implica que, en términos generales, no hay un tipo de programa en el que se use más la herramienta que en otra. Los que menos la usan son los estudiantes de Teología. La cantidad de estudiantes que no usan IA para nada es mínima. Los estudiantes usan IA mayoritariamente para buscar información, generar ideas y textos y resumir contenidos, lo que infiere que las usan tanto en procesos cognitivos como creativos.

Las IA más usadas son principalmente Chat-GPT, las vinculadas a servicios de correo (Gemini, Copilot) y las vinculadas a redes sociales (Meta, Grok, Llama), además de las usadas para creación de presentaciones (Grammarly o Gamma). A los estudiantes de UniCervantes les preocupa sobremanera que la información proporcionada no sea confiable, que no exista una forma de constar que la información viene de una IA, que no se pueda personalizar la IA, que las explicaciones sean demasiado complicadas o que sus datos personales y biométricos se vean expuestos. Todo lo anterior denota la enorme importancia de formar de manera permanente a los estudiantes en cuanto al uso de IA.

Se evidencia, a vista de los estudiantes, que existe una división en las posturas que los docentes tienen respecto a la inteligencia artificial lo que les genera incertidumbre al no tener un norte claro y unificado frente a su uso. Los estudiantes pueden enfrentarse en el mismo periodo académico a docentes que incentivan el uso de inteligencias artificiales, a docentes que prohíben su uso y a docentes que asumen posiciones intermedias. Eso hace que haya discursos diferentes sobre el mismo tema, lo que por un lado les permite conocer diferentes puntos de vista, pero por otro lado puede confundirlos o frustrarlos.

Por lo tanto, es importante llegar a un consenso entre docentes y estudiantes, mediante políticas institucionales que den línea sobre la forma de uso que los estudiantes podrían dar de las herramientas generativas, tanto para texto, como para generación de imágenes, presentaciones, etc. Tales políticas deben incluir los siguientes aspectos:

En lo normativo:

- La institución debe establecer una manera clara para que los estudiantes citen entradas de texto generadas mediante IA. Importante conocer que existen ya varias instituciones con parámetros de citación claros para estos casos.

- También debe incluirse en la política de uso, capacitar de forma permanente a los estudiantes sobre el uso de IA en diferentes aspectos: ética y responsabilidad, optimización de prompts, nuevas herramientas, etc.

En lo pedagógico

- Es importante generar acuerdos de clase sobre qué trabajos o tareas pueden ser desarrolladas completamente mediante IA, cuales IA pueden usarse, para qué pueden usarse (apoyo, medio de consulta, generación de ideas, etc.) y en cuales se prohíbe completamente su uso, permitiendo que los estudiantes se entrenen en su uso sin pasar por encima de la libertad de cátedra.

- Se recomienda buscar formas de incentivar a los docentes a aprender a hacer uso de las IA, independientemente de su posición respecto a la herramienta, de modo que comprendan como probar sus límites, detectar plagio y explorar varias herramientas.

Esto con el fin de que se hagan una idea de cómo aprovechar las IA como herramienta y guiar a sus estudiantes sobre el uso inteligente de las mismas.

En lo técnico

- Es importante recomendar a los docentes de la universidad que, de permitir el uso de IA en clase, se escoja la IA Perplexity, o cualquier otra que genere y muestre las fuentes de información, en lugar de Chat-GPT o las vinculadas a redes sociales, o en su defecto, exigir revisión de las fuentes originales o modelar prompts donde se le pida a la IA la consulta de fuentes confiables.

Por último, considerando que las pruebas practicadas con las diferentes IA se hicieron de manera preliminar, y los prompts usados no fueron refinados para obtener respuestas más adecuadas a los fines de las pruebas, se considera importante probar estas IA de forma cada vez mas refinada, con el fin de poner a prueba y aprovechar sus fortalezas frente a otros competidores, de acuerdo con las finalidades pedagógicas con las que se utilicen. También se recomienda fuertemente, en investigaciones sucesivas, ahondar en las capacidades y las fallas de herramientas IA particulares, con la finalidad de hacerse conscientes de las limitaciones y las potencialidades de las IA que los estudiantes

comiencen a usar. Esta investigación podría hacerse casi de forma permanente, a la par en lo posible con la salida de herramientas de alto impacto.

Referencias

- [1] C. I. Moreno Arellano, «El riesgo no es la IA: es el modelo educativo,» 2025. [En línea]. Available: <https://www.milenio.com/opinion/carlos-ivan-moreno-arellano/prospectivas/el-riesgo-no-es-la-ia-es-el-modelo-educativo#>.
- [2] F. Cruz Argudo , I. García Varea , J. A. Martínez Carrascal , A. Ruiz Martínez, P. M. Ruiz Martínez , A. Sánchez Campos y C. Turró Ribalta, «La inteligencia artificial generativa en la docencia universitaria. Oportunidades, desafíos y recomendaciones,» CRUE - Universidades españolas, 2024. [En línea]. Available: https://www.crue.org/wp-content/uploads/2024/03/Crue-Digitalizacion_IA-Generativa.pdf.
- [3] Ministerio de Educación de Colombia, «Educación superior inicia el camino para integrar la inteligencia artificial en el país,» 2025. [En línea]. Available: <https://www.mineducacion.gov.co/portal/salaprensa/Comunicados/423752:Educacion-superior-inicia-el-camino-para-integrar-la-inteligencia-artificial-en-el-pais>.
- [4] News Center Microsoft Latinoamérica, «El 82% de las grandes empresas colombianas incrementará su presupuesto de IA en los próximos dos años, según un estudio de Microsoft,» 2024. [En línea]. Available: <https://news.microsoft.com/es-xl/el-82-de-las-grandes-empresas-colombianas-incrementara-su-presupuesto-de-ia-en-los-proximos-dos-anos-segun-un-estudio-de-microsoft/>.
- [5] B. Estévez Cedeño y F. Sánchez Vera, «Inteligencia artificial en educación superior: un análisis con perspectiva de género,» 2024. [En línea].
- [6] I. A. Sánchez Osorio, «Inteligencia Artificial en la Educación Superior.,» 2023. [En línea]. Available: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9286846.pdf>.
- [7] C. Lindín, «Estrategias para la incorporación de la inteligencia artificial en educación a partir de ChatGPT: Oportunidades y dilemas para profesorado, alumnado e investigación-publicación,» 2023. [En línea]. Available: <https://revistes.ub.edu/index.php/didacticae/article/view/43107>.
- [8] DiarioOficialde la Unión Europea, «CAPÍTULO III. Libertad de elección: Interacciones con algoritmos y sistemas de inteligencia artificial,» 2023. [En línea]. Available: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:32023C0123\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/HTML/?uri=CELEX:32023C0123(01)).
- [9] UNESCO - Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, «Consenso de Beijing sobre la inteligencia artificial y la educación,» 2019. [En línea]. Available: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000368303>.

- [10] M. d. C. Jardón Gallegos, W. D. Allas Chisag, D. A. Zamora Valencia y N. E. Cedeño Saltos, «Impacto de la inteligencia artificial en la educación superior: percepciones de alumnos y profesores sobre el uso de IA en el aprendizaje y la evaluación,» 2024. [En línea]. Available: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9927355.pdf>.
- [11] C. J. Tovar Ruiz, J. A. Bustamante Bajaña, X. A. Bustamante Bajaña y K. M. Vallejo Flores, «IA y sus implicaciones en la educación superior,» 2024. [En línea]. Available: <https://reciamuc.com/index.php/RECIAMUC/article/download/1295/2045>.
- [12] J. A. González Campos, J. C. López Núñez y C. E. Araya Pérez, «Educación superior e inteligencia artificial: desafíos para la universidad del siglo XXI,» 2024. [En línea]. Available: <https://revistaaloma.blanquerna.edu/index.php/aloma/article/download/760/200200380/200202275>.
- [13] M. F. Toro Espinoza, J. A. Montalván Espinoza y M. A. Masabanda Vaca, «Aplicación de la inteligencia artificial en el aprendizaje universitario,» 2023. [En línea]. Available: <https://reicomunicar.org/index.php/reicomunicar/article/view/171/312>.
- [14] M. Sheehan, «China's AI Regulations and How They Get Made,» 2023. [En línea]. Available: <https://carnegieendowment.org/research/2023/07/chinas-ai-regulations-and-how-they-get-made?lang=en>.
- [15] Consejo de la Unión Europea, «Reglamento de Inteligencia Artificial,» 2024. [En línea]. Available: <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/artificial-intelligence/>.
- [16] Grupo Independiente de expertos de alto nivel sobre inteligencia artificial, «Una definición de la inteligencia artificial: Principales capacidades y disciplinas científicas,» 2018. [En línea]. Available: <https://agatadata.com/wp-content/uploads/2024/11/Una-definicion-de-la-inteligencia-artificial-2019-Comision-Europea.pdf>.
- [17] Departamento Nacional de Planeación - Colombia, «CONPES 4144 - Política Nacional de Inteligencia Artificial,» 2025. [En línea]. Available: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Económicos/4144.pdf>.
- [18] Foro Administración, Gestión y Política Pública, «Regulación sobre IA,» 2024. [En línea]. Available: <https://forogpp.com/inteligencia-artificial/regulacion-sobre-ia/>.
- [19] Open AI, «Chat-GPT,» s.f.. [En línea]. Available: <https://chat.chatbot.app/gpt4o>.
- [20] Microsoft, Inc, «Copilot,» s.f.. [En línea]. Available: <https://copilot.microsoft.com/>.
- [21] Meta, «Meta AI,» s.f.. [En línea]. Available: <https://www.meta.ai/>.

- [22] Perplexity.ai, «FAQ,» s.f.. [En línea]. Available: <https://www.perplexity.ai/es-es/hub/faq/what-is-perplexity>.