**FICHA DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULO CIENTÍFICO**

**Revista Mundo Fesc**

Apreciado Revisor marque con una x, según sea el caso:

Como evaluador manifiesto si ( ) o no ( x) poseer conflicto de interés con relación al artículo en revisión:

a. Relación directa con sus autores
b. Rivalidad por compartir una línea de trabajo similar
c. Relación con la entidad que financió el trabajo o con otra que compite con ella

Expreso además que la revisión se realizará bajo absoluta confidencialidad y reserva de los datos consignados en el artículo, los cuales no serán utilizados con fines personales o de terceros. Si ( ) o no (x ).

**1. Datos del artículo evaluado**

|  |  |
| --- | --- |
| Título:  | “Caracterización de fincas y estrategias para mejorar productividad del sistema producción cacao en los municipios de Betulia y Zapatoca, Colombia” |
| Fecha de recepción para evaluación:  |  |
| Fecha del dictamen:  |  |

**2. Tipología de artículo**

Cuál es la clasificación o tipo de artículo:

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de artículo** | **¿Cuál?** |
| [x]  **Artículo de investigación e innovación:** documento original e inédito que presenta los resultados de la investigación, la reflexión (desde la perspectiva analítica, interpretativa o crítica de un autor sobre un tema específico) o revisión (análisis, sistematización e integración de investigaciones ya publicadas). | Documento original que presenta resultados de investigación |
| [ ]  **Otros:** artículos de revisión, informes cortos, informes de casos, etc., que son documentos breves que presentan resultados preliminares o parciales originales de investigación científica o tecnológica o un estudio sobre una situación particular dirigida a crear conciencia sobre experiencias técnicas y metodológicas considerando un caso específico O crítica de la literatura pertinente sobre un tema en particular. |  |

**3. Originalidad y Relevancia**

Según los siguientes criterios evaluar el articulo (marcar una "X" en la casilla correspondiente)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Criterio** | **Cumple** | **No cumple** | **Observaciones** |
| Pertinencia para la revista | X |  |  |
| Originalidad | X |  |  |
| Contribución al desarrollo tecnológico |  | X |  |
| Comentarios: El trabajo se centra principalmente en proponer estrategias sistema producción cacao en los municipios de Betulia y Zapatoca, Colombia y no pretende generar un desarrollo tecnológico. |

**4. Evaluación del contenido**

Por favor, utilice los siguientes criterios para realizar su evaluación (marcar una "X" en la casilla correspondiente)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Criterio** | **Excelente** | **Adecuado** | **Se requieren ajustes** | **Observaciones** |
| Coherencia entre el título del articulo y su contenido |  |  | X | No guarda coherencia |
| Coherencia entre el resumen del articulo y su contenido |  | X |  |  |
| ¿Cumple el artículo sus objetivos declarados? |  |  | X | No se plantean en la introducción  |
| Evaluación de las conclusiones del artículo |  |  | X | Las conclusiones se centran más en repetir resultados |
| Uso de referencias bibliográficas relevantes y actuales |  |  | X | Las referencias no denotan un soporte fuerte otros estudios  |
| Comentarios: |

**5. Presentación de la temática**

La discusión del tema es:

Ordenado [x]

Didáctico [ ]

Claro [ ]

Conciso [ ]

**6. Resultado de la evaluación**

Considera que el artículo debe publicarse en la Revista Científica "Mundo Fesc":

1. Publicarse sin modificaciones [ ]
2. Publicarse con modificaciones básicas [ ]
3. Evaluar, reescribir contenidos y volver a dictaminar [x]
4. No publicarse [ ]

|  |
| --- |
| **Comentarios (si se escogió la opción b, c o d)** |
| En la Introducción si bien plantea claramente el problema de investigación, necesita anclar mejor el estudio dentro de los sistemas producción de cacao en Colombia. Un trasfondo más detallado que lo ilustre sus complejidades, su evolución y su papel fundamental en los ámbitos productivos y económicos, para mejorar la comprensibilidad y establecer un mejor contexto para los lectores. No se incorporan los propósitos ni la pregunta central del estudio.El manuscrito presenta falencias en la revisión bibliográfica y se queda corto a la hora incluir bibliografía específica que apoye o contraste directamente el propósito central. Recomiendo incorporar literatura relacionada con estudios similares para robustecer los cimientos sobre los que se construye el estudio. Así mismo que se identifiquen las brechas existentes en el campo y el estudio responda a cubrir un vacío en el campo específico.La metodología adolece de detalles explícitos que dificultan la coherencia. Se requiere una exposición clara de las técnicas de análisis y la justificación de su selección. Una sección metodológica coherente delinearía, por ejemplo, por qué el criterio de selección, entre otros. Los resultados. No se incorporan en el mismo documento las figuras, lo cual dificulta el proceso de análisis de la información, lo cual podría mejorar significativamente la comprensión del lector. No es consistente el tipo de análisis definido con lo evidenciado en los resultados.Las conclusiones reiteran parte de los resultados ya mencionados, no se centran el responder a los propósitos centrales ni a la respuesta a la pregunta problema que no se definen en la introducción. |

**Información básica del evaluador**

|  |  |
| --- | --- |
| Nombres y apellidos:  |  |
| Teléfono / celular: |  |
| Afiliación institucional: |  |
| Título de pregrado: |  |
| Postgrado (último título obtenido): |  |
| Ciudad y País: |  |
| Orcid: |  |
| H5: (google scholar): |  |

Nota: El tiempo sugerido para realizar la revisión del artículo es de 15 días.

Gracias por su apoyo en la evaluación de este artículo